

Abschlussbericht zur ESA-Konferenz des Forschungsnetzwerkes der Soziologie der Künste in Lüneburg vom 27. März bis 01. April 2007

Kirchberg, Volker

Publication date:
2007

Document Version
Verlags-PDF (auch: Version of Record)

[Link to publication](#)

Citation for published version (APA):
Kirchberg, V. (Hrsg.) (2007). Abschlussbericht zur ESA-Konferenz des Forschungsnetzwerkes der Soziologie der Künste in Lüneburg vom 27. März bis 01. April 2007: ESA research network for the Sociology of the Arts Conference in Lüneburg, 27 March until 1 April 2007. Lüneburg: Universität Lüneburg.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal ?

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.



New Frontiers in Arts Sociology
Creativity, Support and Sustainability

CONFERENCE OF THE EUROPEAN SOCIOLOGICAL ASSOCIATION
RESEARCH NETWORK FOR THE SOCIOLOGY OF THE ARTS

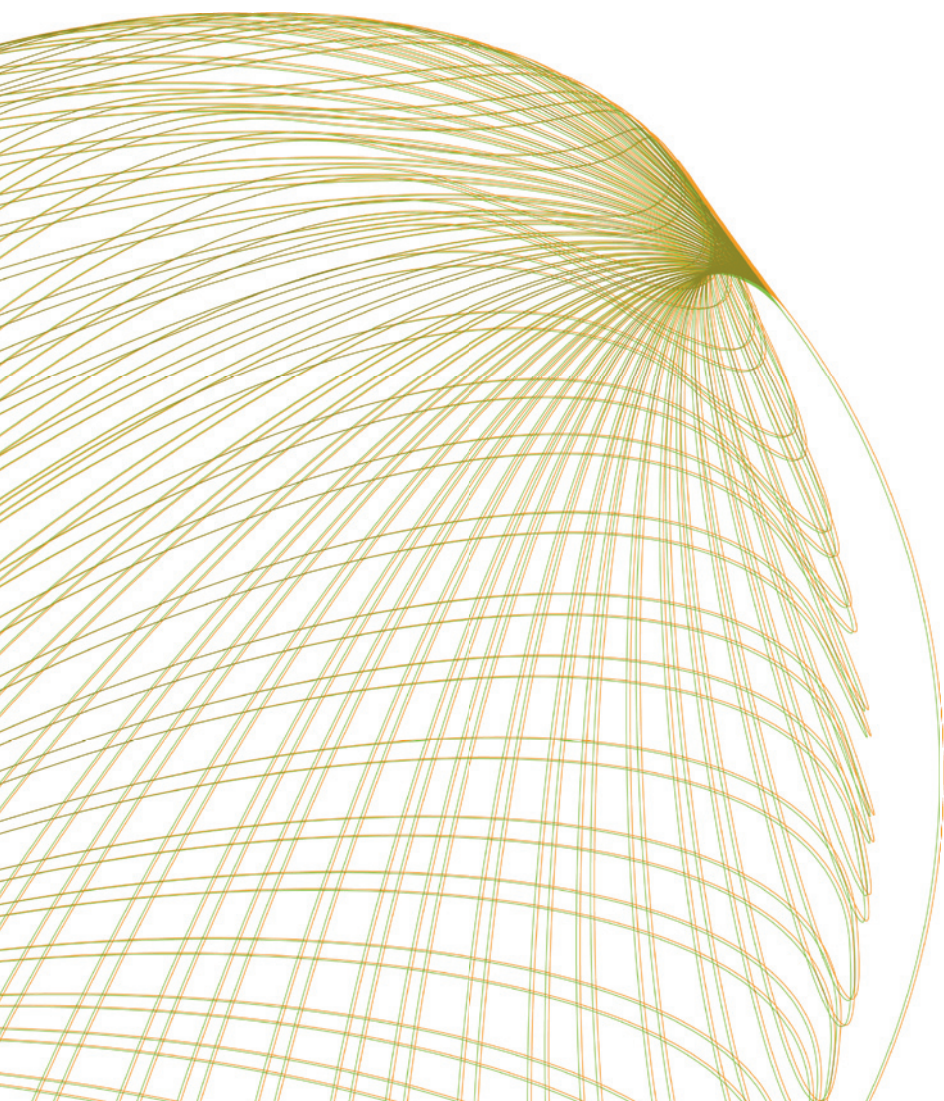
ABSCHLUSSBERICHT

ZUR ESA KONFERENZ DES FORSCHUNGSNETZWERKES
DER SOZIOLOGIE DER KÜNSTE IN LÜNEBURG
VOM 27. MÄRZ BIS 01. APRIL 2007

FINAL REPORT

ESA RESEARCH NETWORK FOR THE SOCIOLOGY OF THE ARTS
CONFERENCE IN LÜNEBURG, 27 MARCH UNTIL 1 APRIL 2007

VOLKER KIRCHBERG



ÜBER ESA

Die European Sociological Association ESA ist ein akademischer Zusammenschluss von Soziologen und eine europäische Non-Profit-Organisation bestehend aus mehr als 800 Mitgliedern. Als Folge von ausführlichen Überlegungen und Beratungen wurde sie 1992 von Soziologen aus einer großen Anzahl von Ländern gegründet.

Europa befindet sich in einer Phase massiver Veränderungen, wie beispielsweise die Neuerungen in Ost- und Zentraleuropa sowie die fortschreitende Integration der Europäischen Union. Soziologie kann einen bedeutenden Beitrag zu den Debatten und Entwicklungen auf europäischer Ebene leisten. Die ESA kann und will eine wichtige Rolle in Bezug auf die Organisation der europäischen Debatte und auf die Erstellung eines Handlungsplans spielen.

Die ESA beabsichtigt, soziologische Forschung, Lehre und Kommunikation zu verschiedenen Europa-bezogenen Themen zu fördern und damit der Soziologie in europäischen Angelegenheiten eine Stimme zu verleihen.

Das ESA Forschungsnetzwerk zu Kunst- und Kulturosoziologie (Research Network for the Sociology of the Arts) wurde im August 1999 auf der Hauptversammlung der European Sociological Association gegründet. Seine erste Konferenz fand 2000 in Exeter statt, gefolgt von Paris (2004) und Rotterdam (2004). Das ESA Forschungsnetzwerk trifft sich zudem während der alle zwei Jahre stattfindenden allgemeinen ESA Konferenz. Dies war bisher der Fall in Amsterdam (1999), Helsinki (2001), Murcia (2003) und Torun (2005).

ÜBER DIESE KONFERENZ

Das ESA Forschungsnetzwerk zu Kunst- und Kulturosoziologie traf sich Ende März 2007 zu einer Konferenz in Lüneburg (Deutschland). Zusätzliche Programmpunkte fanden im nahe gelegenen Hamburg statt. Der Hauptveranstaltungsraum der Konferenz war der Campus der Leuphana Universität Lüneburg nahe der mittelalterlichen Altstadt.



Empfang und Registrierung der eintreffenden Konferenzteilnehmer |
Reception and registration of the incoming conference participants

ABOUT ESA

The European Sociological Association (ESA) is an academic association of sociologists and a non-profit Europe-wide association made up of over 800 members. It was established in 1992, following deliberations and consultations among sociologists from a diverse range of countries.

Europe is in the midst of massive changes, including the transformations in East and Central Europe and the increasing integration of the European Union. Sociology has much to contribute to European level debates and developments. The ESA has an important role to play in organizing the European debate and setting the agenda.

The ESA aims to facilitate sociological research, teaching and communication on European issues, and to give sociology a voice in European affairs.

The ESA Arts Research Network was officially formed in August 1999 at the Amsterdam General Meeting of the European Sociological Association. Its first conference was held in Exeter in 2000, followed by Paris (2003) and Rotterdam (2004). The ESA Arts Research Network also convenes for the general ESA conference every two years, previously in Amsterdam (1999), Helsinki (2001), Murcia (2003) and Torun (2005).

ABOUT THIS CONFERENCE

The ESA Research Network for the Sociology of the Arts is organizing a meeting at the end of March 2007 in Lüneburg (Germany), with additional events in near-by Hamburg. The main conference venue is at the Leuphana University Lüneburg, close to the medieval old town. The conference features keynote lectures, plenary discussions, paper sessions, workshops, and round tables. Following the triad theme of the conference »Creativity, Support and Sustainability«, an emphasis is put on issues, which are of sociological interest within arts worlds but which also relate to those powerful developments in economy, ecology and ethic contexts on the macro level that influence, manipulate or determine production, content and forms, distribution and reception of the arts.

The scientific committee of the ESA Arts Conference 2007 is composed of the Arts Research Network chairperson Volker Kirchberg as well as Hans Abbing, Susanne Janssen, Sacha Kagan, Maaria Linko and Laura Verdi.

The local organizational committee of the ESA Arts Conference 2007 consists of Volker Kirchberg (chairperson) as well as his colleagues at the Leuphana University Lüneburg Sacha Kagan (referent for the sustainability stream of the conference and curator of the art program), Christoph Behnke (referent for the support stream) and Andreas Heinen. The conference office is staffed with Constanze Günther, Lisa Grabe, Julia Hahn, Tim Knackstedt, and Nina Kuzmierz. The conference website is maintained by Frank Wendland and Tobias Blask. All print materials are designed by Katharina Zettl.

Die Konferenz umfasste Hauptvorträge (Keynote Lectures, Plenary Discussions), Regelsitzungen, Tischgespräche sowie Workshops. Dem dreigeteilten Thema der Konferenz »Kreativität, Förderung und Nachhaltigkeit« (»Creativity, Support and Sustainability«) folgend wurde besonderes Augenmerk auf Fragestellungen von soziologischem Interesse innerhalb der Kulturwelt gelegt, die zudem jedoch ebenfalls in Verbindung stehen mit den bedeutenden Entwicklungen in Ökonomie, Ökologie und Ethik auf der Makroebene. Letztere beeinflussen, manipulieren oder bestimmen Produktion, Inhalt und Form sowie Distribution und Rezeption der Künste.

Das akademische Komitee der ESA Arts Konferenz 2007 bestand aus dem Vorsitzenden des ESA Forschungsnetzwerks zu Kunst- und Kultursociologie Volker Kirchberg, sowie Hans Abbing, Susanne Janssen, Sacha Kagan, Maaria Linko und Laura Verdi.

Im lokalen Organisationskomitee der Konferenz waren der Vorsitzenden Volker Kirchberg sowie seine Kollegen an der Leuphana Universität Lüneburg Sacha Kagan (Vortragender im Konferenzbereich Nachhaltigkeit und Kurator des Kunstprogramms), Christoph Behnke (Vortragender im Konferenzbereich Kulturförderung) und Andreas Heinen beteiligt. Das Team des Konferenzbüros setzte sich zusammen aus Constanze Günther, Lisa Grabe, Julia Hahn, Tim Knackstedt und Nina Kuzmierz. Die Website der Konferenz wurde gepflegt von Frank Wendland und Tobias Blask und alle Printmaterialien wurden entworfen von Katharina Zettl.

EINE NACHHALTIGE KONFERENZ

Das Konferenzteam bemühte sich, die Konferenz so nachhaltig wie möglich zu gestalten: Alle Printmaterialien wurden von einer regionalen Druckerei auf recyceltem Papier gedruckt. Für den Transport wurde mit einem lokalen Transportunternehmen kooperiert, das mit Erdgas betriebene Fahrzeuge nutzt. Zudem wurden alle Konferenzteilnehmer angehalten, ihren CO₂-Ausstoß so gering wie möglich zu halten. Mit dem Flugzeug anreisende Teilnehmer wurden freundlich gebeten, den dadurch verursachten Schadstoffausstoß durch eine Spende an Atmosfair zu kompensieren. Wir bemühten uns Recycling ernst zu nehmen, beispielsweise wurde ein Großteil der für die Konferenz benötigten Kommunikation auf elektronischem Wege erledigt. Wir sind stolz, dass unsere Catering-Partner für die Konferenz eine Auswahl an biologischen und fair gehandelten Produkten anboten.

EINE NACHHALTIGE UNIVERSITÄT

Im Laufe der vergangenen Jahre hat die Leuphana Universität Lüneburg ein campusweites Programm zu einer »nachhaltigen Universität« (Sustainable University) eingeführt, das deutschlandweit große Anerkennung erfährt.

Zudem ist die Universität seit Mai 2000 EMAS-zertifiziert und bemüht sich durch verschiedene Programme zu effektivem Management von Energie- und Ressourcennutzung, erneuerbaren Energien, Interdisziplinarität in Forschung und Lehre sowie einem nachhaltigen Lebensstil um Aufmerksamkeit und Interesse für Umweltbelange. Zusätzlich ist an der Leuphana Universität Lüneburg ein Institut für Umweltkommunikation angesiedelt, dem der UNESCO-Vorsitz »Higher Education for Sustainable Development« zuerkannt wurde.

A SUSTAINABLE CONFERENCE

The conference team has made every effort to act as sustainable as possible: all print materials are printed on ecological paper with a regional printer, for transportation we cooperate with a local company equipped with natural gas-fuelled buses. Additionally, all conference participants are encouraged to reduce their CO₂ emission for travel by using public transportation where possible, and we kindly ask participants using airplanes to compensate their CO₂ emissions with donations to Atmosfair. We strive to take recycling seriously and do i.e. most of our communication electronically. For the conference catering we are proud that our partners offer you a variety of ecological and fair-trade food and drinks.

A SUSTAINABLE UNIVERSITY

The Leuphana University Lüneburg has implemented a campus-wide »Sustainable University« Program over the past years, which is widely acclaimed across Germany.

Also, the University is EMAS-certified since May 2000, and it carries out several ongoing action plans pertaining to effective energy and resource management, renewable energy collection, interdisciplinarity in research and teaching, and sustainable lifestyles by raising awareness and interest for environmental issues.

Furthermore, the Leuphana University Lüneburg houses an Institute for Environmental Communication (INFU) and a UNESCO chair in Higher Education for Sustainable Development.



Arbeitsgespräch in einer Sitzungsphase / Using a coffee break for content-related conversation

INHALTSVERZEICHNIS

5	1. EINLEITUNG
5	1.1. Ziele der Konferenz
6	1.2. Konferenzstruktur
8	1.3. Zeitplanung der Konferenz
	2. Konferenzschwerpunkt
10	KREATIVITÄT UND KÜNSTE
12	2.1. Kreativität und Theorie
14	2.2. Kreativität und Netzwerke
15	2.3. Kreativität und Stadt
16	2.4. Planung: Kreativität und Künste
	3. Konferenzschwerpunkt
17	KULTURFÖRDERUNG UND KÜNSTE
17	3.1. Historische und theoretische Analysen der Kunstförderung
18	3.2. Theater- und Filmförderung im internationalen Vergleich
19	3.3. Kulturpolitik und unternehmerische Kulturförderung
19	3.4. Ökonomisierung und Evaluierung von Kunst und Künstlern
21	3.5. Künstlerförderung im internationalen Vergleich
22	3.6. Workshop »Artists in Residence«
23	3.7. Kulturförderung und Künste: Zusammenfassung
	4. Konferenzschwerpunkt
24	NACHHALTIGKEIT UND KÜNSTE
27	4.1. Theoretische Überlegung zu Kunst und Nachhaltigkeit
27	4.2. »Intervention Art«
28	4.3. »System Thinking« und Nachhaltigkeit
29	4.4. Kunst und Nicht-Nachhaltigkeit
29	4.5. Nachhaltigkeit in der Kunstsoziologie: Eine Prognose
30	5. GESAMTFAZIT

CONTENT

5	1. INTRODUCTION
5	1.1. Conference Objectives
6	1.2. Conference Structure
8	1.3. Conference Timeline
	2. Focus:
10	CREATIVITY AND THE ARTS
12	2.1. Creativity and Theory
14	2.2. Creativity and Networks
15	2.3. Creativity and the City
16	2.4. Planning: Creativity and the Arts
	3. Focus:
18	ART SUPPORT AND THE ARTS
18	3.1. Historical and Theoretical Analyses of Art Support
18	3.2. International Comparison: Support for Theatre and Film
19	3.3. Cultural Policy and Corporate Arts Support
20	3.4. Economization and Evaluation of Art and Artists
21	3.5. International Comparison: Artist Support
22	3.6. Workshop: »Artists in Residence«
23	3.7. Cultural Support and the Arts: Summary
	4. Focus:
24	SUSTAINABILITY AND THE ARTS
26	4.1. Theoretical Considerations on Art and Sustainability
27	4.2. »Intervention Art«
27	4.3. »System Thinking« and Sustainability
28	4.4. Art and Non-Sustainability
28	4.5. Sustainability in Arts Sociology: An Outlook
30	5. CONCLUSION



Eröffnungsveranstaltung im Fürstensaal des historischen Rathauses Lüneburg / Opening event at the »Fürstensaal« (Hall of Princes) of Lüneburg's historic town hall



Volker Kirchberg, Gastgeber der Konferenz, begrüßt die Teilnehmer in Lüneburg / Conference chairperson Volker Kirchberg greets the participants in Lüneburg



Sascha Spoun, Präsident der Leuphana Universität Lüneburg / Sascha Spoun, Leuphana University Lüneburg's president

1. EINLEITUNG

1.1. Ziele der Konferenz

Vom 27. März bis zum 01. April 2007 trafen sich an der Leuphana Universität Lüneburg auf Einladung des Forschungsnetzwerks »Sociology of the Arts« der European Sociological Association Sozialwissenschaftler und Künstler aus der ganzen Welt zur Konferenz »NEW FRONTIERS IN ARTS SOCIOLOGY: CREATIVITY, SUPPORT AND SUSTAINABILITY«.

Auf der Konferenz wurden in Plenarsitzungen, Vorträgen, Workshops und Roundtable-Diskussionen die Themenfelder Kreativität, Kunst-förderung und Nachhaltigkeit behandelt. Dabei wurde insbesondere der Frage nachgegangen, ob und wie die Künste – also die sogenannte Hochkultur (aber auch die Popularkultur) – überhaupt am aktuellen sozialen Wandel Anteil haben bzw. haben sollten. Die Kreativität des Künstlers und der Kunst ist einerseits abhängig von den gesellschaftlichen Bedingungen, andererseits ermöglicht sie, Lösungen für Arbeit und Leben in der postindustriellen Gesellschaft zu finden. Kunst- und Kulturförderung bewegen sich heute zwischen öffentlichen, privaten, gemeinnützigen und kommerziellen Geldgebern und deren Interessen, was sich deutlich in ihren Formen und Inhalten widerspiegelt. Darüber hinaus rücken die ökologischen, ökonomischen und sozialen Dimensionen der Nachhaltigkeit zunehmend in den Mittelpunkt der Politik und der Medien. Inwiefern sind die Künste für den Status-quo mitverantwortlich und für notwendige auf Nachhaltigkeit ausgerichtete Veränderungen einsetzbar? Wie können sie dabei zu einem Wandel in Einstellung und Verhalten beitragen? Und wie beeinflusst diese Diskussion – wenn überhaupt – die Künste und die Kultur?

Entsprechend der drei Hauptthemen stellten die Veranstalter u.a. die Frage, inwieweit Kunst gesellschaftliche Verantwortung übernehmen kann: **KREATIVITÄT**, auch und vor allem die künstlerischen Quellen kreativen Handelns in der postindustriellen Gesellschaft und das Thema der Creative Cities, sowie **KUNSTFÖRDERUNG** als problematischer Spagat zwischen staatlichen, marktorientierten und privaten Interessen wurden näher betrachtet. Dem Thema **NACHHALTIGKEIT** lag die Frage zugrunde, ob und wie die Künste auf die ökologischen und damit verbundenen sozialen und wirtschaftlichen Probleme der Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft reagieren können und wollen. Ökologie, Ökonomie und Ethik sind unverzichtbare soziale Dimensionen, die die Soziologie der Künste beeinflussen.

Schon etwa vier Monate vor der Konferenz konnten sich die potenziellen Teilnehmer über eine umfangreiche Internetseite (<http://www.new-arts-frontiers.eu>) über die Ziele und die Struktur der Konferenz informieren und ihre Teilnahme elektronisch anmelden.



1. INTRODUCTION

1.1. Conference Objectives

Following the invitation extended by the European Sociological Association's Research Network for the Sociology of the Arts, sociologists and artists from all over the world gathered at the Leuphana University Lüneburg, Germany from 27 March until 1 April 2007 to attend the conference titled »NEW FRONTIERS IN ARTS SOCIOLOGY: CREATIVITY, SUPPORT AND SUSTAINABILITY«.

Creativity, arts support and sustainability were the subjects examined in plenary sessions, talks, workshops and round table discussions throughout the conference. One central aspect was whether – and if so, how – the arts, defined as »high brow«, but also »low brow« arts, can and should take part in the current changes taking place in society. On the one hand, creativity depends and relies on societal conditions; on the other hand it offers solutions for work and life in today's post-industrial society. The arts and support thereof exist in the crossfire of public, private, charitable and commercial financiers and their interests. This is reflected notably in their various forms and contents. Furthermore, ecological, economical and social dimensions of sustainability continually move towards centre stage in politics and the media. To what extent are the arts co-responsible for the status quo? And to what extent can they be instrumentalized for necessary changes focussed on sustainability? How can they contribute to attitudinal and behavioural change? And how – if at all – does this discussion influence culture and the arts?

According to these three fields of interest, the organizers and others raised the question whether – and if so, to what extent – the arts are capable of taking responsibility in today's society: the matter of **CREATIVITY**, including especially artistic sources of creative behaviour in post-industrial society and the field of Creative Cities, as well as **ARTS SUPPORT** as a problematic balancing act between public, market-oriented and private interests, was assessed in further detail. The field of **SUSTAINABILITY** was explored guided by the question whether and how the arts can and want to react to yesterday's, today's, and tomorrow's ecological, and the resulting social and economic problems. Ecology, economy, and ethics are indispensable social dimensions influencing the sociology of the arts.

Already four months prior to the conference, the potential delegates had the opportunity to inquire about the conference's objectives and structure, and register online at <http://www.new-arts-frontiers.eu>.



Sektempfang im Huldigungssaal des Lüneburger Rathauses / Reception at the »Huldigungssaal« [Hall of Hommage] of Lüneburg's town hall

1.2. Konferenzstruktur

Die Konferenz wurde durch eine spezielle Vorveranstaltung (Prequel) zum Thema Kunst und Nachhaltigkeit am 27. März 2007 eingeleitet und klang durch einen speziellen Workshop zum Thema Künstlerförderung durch Künstlerstätten am 01. April aus: In Kooperation mit dem British Council Germany fand am Dienstag, den 27. März 2007 um 19.00 Uhr eine Podiumsdiskussion in deutscher Sprache zum Thema »Kunst und Klimawandel - Wechselwirkungen von Kunst/Kultur und Politik/Natur« im Glockenhaus in Lüneburg statt. Die Vorträge der Künstler und Kuratoren David Haley (Großbritannien) und Samuel Fleiner (Deutschland) und der Nachhaltigkeitsexperten Julien Knebusch (Frankreich) und Dirka Griefshaber (Deutschland) wurden moderiert von Jörgpeter Ahlers (Rundfunkjournalist, NDR). An dieser Prequel-Veranstaltung konnten alle Interessierten kostenfrei teilnehmen. Eine Stunde vor der Podiumsdiskussion, um 18.00 Uhr, fand zudem in der benachbarten Halle für Kunst in Lüneburg die Eröffnung der inhaltlich ergänzenden Kunstaussstellung »Everything will be fine / Alles wird gut« statt.

Die eigentliche Tagung mit Plenarsitzungen, Vorträgen, Workshops und Roundtable-Diskussionen wurde dann am 28. März 2007 um 18.00 Uhr im Fürstensaal des Lüneburger Rathauses durch den Universitätspräsidenten Sascha Spoun, den Oberbürgermeister der Stadt Lüneburg Ulrich Mädge und den Konferenzorganisator und Komitee-Vorsitzenden Volker Kirchberg (Leuphana Universität Lüneburg) feierlich eröffnet.

In den Sitzungen der Konferenz vom 29. März bis 01. April 2007 auf dem Campus Rotes Feld der Universität Lüneburg wurden schwerpunktmäßig Vorträge zu den Themen Kreativität, Kunstförderung und Nachhaltigkeit präsentiert. Mit Schlüsselvorträgen und Podiumsdiskussionen beteiligten sich wichtige Vertreter der internationalen Kunst- und Kultursozio-logie, u.a. David Haley (zum Thema Kunst und Ökologie), Hans Abbing (zur Kritik der staatlich geförderten Darstellenden Künste), Helmut K. Anheier (zu Kultur und Globalisierung), Richard A. Peterson (zur Entwicklung von Musikstilen), Richard D. Lloyd (zur kulturellen Aura des Lokalen), Andy Bennett (zum Erbe der Rockmusik), Pier Luigi Sacco (zu Kultur und Stadtentwicklung) und etwa 150 weitere Wissenschaftler.

Begleitend zur Konferenz fand ein Kunstprogramm mit Performances und Ausstellungen unter dem Titel »Everything will be fine / Alles wird



Wechsel des Veranstaltungsortes in die Deichtorhallen Hamburg /
Change of location to the Deichtorhallen Hamburg

1.2. Conference Structure

The conference was framed by several special events: it was set off by a prequel event on arts and sustainability on 27 March, and came to a close in a special workshop on the support of artists in residence held on 1 April. In cooperation with the British Council Germany, a panel discussion in German was held at the Glockenhaus in Lüneburg on 27 March 2007, elaborating the subject of »Art and Climate Change – Mutual Effects of Art/Culture and Politics/Nature«. The presentation featuring talks by artists and curators David Haley (Great Britain) and Samuel Fleiner (Germany), and the sustainability experts Julien Knebusch (France) and Dirka Griefshaber (Germany) was hosted by Jörgpeter Ahlers, a German journalist working for the NDR (one of the public German broadcasters). This prequel was open to the public without the charge of cover. Additionally, one hour before the panel discussion, the art exhibition »Everything will be fine / Alles wird gut« was opened in the neighbouring art gallery Halle für Kunst in Lüneburg.

Being granted the opportunity to use the festive »Fürstensaal« (Hall of Princes) of the Lüneburg town hall, the official part of the conference including plenary sessions, presentations, workshops and round table discussions was inaugurated by University President Sascha Spoun, Lüneburg's Mayor Ulrich Mädge and the conference chair Volker Kirchberg (Leuphana University Lüneburg) on 28 March 2007.

The conference sessions held between 29 March and 1 April 2007 at the University of Lüneburg's campus Rotes Feld focused mainly on creativity, arts support and sustainability. In key lectures and panel discussions, internationally renowned representatives of arts and cultural sociology, such as David Haley (art and ecology), Hans Abbing (criticism of publicly funded fine arts), Helmut K. Anheier (Culture and Globalization), Richard A. Peterson (development of musical styles), Richard D. Lloyd (cultural aura of the locale), Andy Bennett (rock music's heritage), Pier Luigi Sacco (culture and urban development), and about 150 additional academics participated in the conference.

The conference was accompanied by an arts program including performances and exhibitions under the title »Everything will be fine / Alles wird gut«. Curators of the exhibitions were Sacha Kagan (Leuphana University of Lüneburg) and Bettina Steinbrügge (Halle für Kunst Lüneburg e. V.). These exhibitions on sustainability displayed at the Halle für Kunst, the University's campus Rothenbleicher Weg (for the duration of the conference), as well as at the art gallery Kunstraum, the central hallway (in cooperation with British Council Germany) and in the main branch of the library (in cooperation with the cultural bureau of the Studentenwerk Braunschweig, starting on April 3rd 2007) on the University's main campus at Scharnhorststraße, were open to the public from 27 March until 15 April 2007.

Within the conference's four days, more than 200 talks, presentations and round table discussions took place, often in up to five events happening simultaneously. The conference language was English.

About 30 per cent of all presentations focused on creativity, and about 25 per cent each dealt with arts support and sustainability. However, following the Research Network's tradition, there was additional room to present other subjects such as »music sociology«, which was the topic of eight per cent of the pres-

gut« statt. Kuratoren der Ausstellungen waren Sacha Kagan (Leuphana Universität Lüneburg) und Bettina Steinbrügge (Halle für Kunst Lüneburg e.V.). Vom 27. März bis zum 15. April 2007 konnten die Ausstellungen zum Thema Nachhaltigkeit in der Halle für Kunst und auf dem Universitätsgelände am Rothenbleicher Weg (im Konferenzzeitraum), auf dem Campus Scharnhorststraße im Kunstraum der Universität Lüneburg sowie im Hörsaalgang (in Zusammenarbeit mit dem British Council Germany) und in der Zentralbibliothek (ab 03. April 2007, in Zusammenarbeit mit dem Kulturbüro des Studentenwerks Braunschweig) besucht werden.

In vier Tagen wurden auf der Konferenz über 200 Vorträge präsentiert, Tischgespräche und Diskussionen geführt, häufig in bis zu fünf parallelen Veranstaltungen. Die Konferenz fand in englischer Sprache statt.

Es beschäftigten sich etwa 30 Prozent aller Vorträge dieser Konferenz mit dem Thema Kreativität und jeweils knapp 25 Prozent mit den Themen Kunstförderung und Nachhaltigkeit. Es blieb jedoch Raum, auch weitere Themen darzulegen: In der Tradition des Forschungsnetzwerkes galt dies insbesondere für die Musiksoziologie – acht Prozent der Beiträge gehörten diesem Feld an. Sieben Prozent der Beiträge konnten dem Feld der Publikumsforschung zugerechnet werden, fünf Prozent waren kunsttheoretische Abhandlungen, und jeweils drei Prozent verteilten sich auf die Themenfelder »kollektives Gedächtnis« und »Kultur und Globalisierung«.

Die Konferenz war eindeutig international ausgerichtet: Mehr als 80 % der Teilnehmer kamen aus dem Ausland. Von den ca. 200 Beteiligten reisten 19% aus Deutschland und jeweils 10% aus Italien, Großbritannien und den USA an. Gefolgt wurden diese Länderkontingente von Beteiligten aus den Niederlanden (7%), Frankreich, Kanada und Österreich (jeweils 4%). Wir hatten zudem Anmeldungen aus Australien, den Philippinen, Brasilien, Mexiko und weiteren asiatischen und afrikanischen Ländern.

entations. Seven per cent concentrated on »audience research«, five per cent were essays on »art theory«, and three per cent each focused on »collective memory« and »culture and globalization«.

The conference was clearly internationally focused: more than 80 per cent of the delegates came from countries other than the host country. Out of the approx. 200 delegates, nineteen per cent came from Germany, and ten per cent each from Italy, Great Britain and the USA. Further, seven per cent of the attendees came from the Netherlands and four per cent each from France, Canada and Austria. Additionally, there were registrations from Australia, the Philippines, Brazil, Mexico, as well as other, Asian and African countries.



Roundtable-Gespräche in der Nordhalle der Deichtorhallen Hamburg / Roundtable discussions at the north hall of Deichtorhallen Hamburg

1.3. Zeitplanung der Konferenz

Die Zeitachse der Konferenzplanung wurde durch folgende Grunddaten gekennzeichnet:

- 23. DEZEMBER 2005:** Ankündigung der Konferenz mittels Rundschreiben an die Mitglieder des ESA-Forschungsnetzwerkes »Soziologie der Künste«
- 31. MÄRZ 2006:** Skizzierung der Eckpunkte der Konferenz: Titel und Hauptthemen, Zeitpunkt und Ort, Rahmenprogramm, Staffelung der Tagungsgebühren, Finanzierung
- 19. APRIL 2006:** Festlegung exakter Tagungsräumlichkeiten und Zeiten, Catering- und Logistikplanung, Planung eines Projektseminars zum Tagungsmanagement im Sommersemester 2006, Adressatenliste, Entwicklung des **CALL FOR PAPERS**
- 20. MAI 2006:** Versenden des **CALL FOR PAPERS** für die Konferenz an Mitglieder des Forschungsnetzwerkes und weitere Interessenten
- 28. JUNI 2006:** Präsentation der Ergebnisse des Projektseminars Tagungsmanagement zu den Themen Fundraising, Hotels, Catering, Logistik, Rahmenprogramm
- 15. JULI 2006:** Erstellung des vorläufigen Internetauftritts, Erstellung der Liste einzuladender VIPs, erste Überlegungen zum Kunstprogramm
- 04. DEZEMBER 2006:** Verabschiedung des Finanzierungs- und Förderplans inkl. universitärer und externer Förderer, Überprüfung der Finanzierung, Aktualisierung der VIP-Liste, Festlegung von Workshops und Sonderveranstaltungen, Überarbeitung des Internetauftritts, Organisation der Vorveranstaltung (Podiumsdiskussion zu »Kunst und Klimawandel«), des Kunstprogramms und der Eröffnungsveranstaltung
- 06. DEZEMBER 2006:** Letzter möglicher Termin zum Einsenden von Konferenzbeiträgen
- 11. DEZEMBER 2006:** Endgültige Bewertung und Auswahl der Konferenzbeiträge durch eine internationale Jury
- 18. DEZEMBER 2006:** Aufstellung des vorläufigen Konferenzprogramms, Bestätigung der Deichtorhallen Hamburg als externer Veranstaltungsort, Entscheidung für die Elbfahrt als zentrale Festivität der Konferenz am 30. März 2007, Reservierung der Hotelkontingente



Ausklang der Eröffnungsveranstaltung im Mälzer Brauhaus /
First evening of the conference, meeting at the Mälzer brewery

1.3. Conference Timeline

The main milestones on the timeline of the planning process were:

- 23 DECEMBER 2005:** Conference announcement via circular letter to the members of the ESA Research Network for the Sociology of the Arts
- 31 MARCH 2006:** General outline of conference: Title and main topics, time and place, additional events, scaling of conference fee, financial planning
- 19 APRIL 2006:** Fixing of exact conference venue and times, catering and logistics planning, initiation of project seminar on conference management in summer semester 2006, address list, development **CALL FOR PAPERS**
- 20 MAY 2006:** Mailing **CALL FOR PAPERS** for the conference to Research Network members and others
- 28 JUNE 2006:** Presentation of the project seminar's results on fundraising, hotels, catering, logistics and additional events
- 15 JULY 2006:** Creation of preliminary website, creation of list of VIPs to be invited, first considerations on art program
- 4 DECEMBER 2006:** Passage of financial and support plan incl. support from University and external financiers, controlling of financial planning, updating of VIP list, determination of workshops and special events, revision of website, organization of prequel (panel discussion on »Art and Climate Change«), planning of art program and opening event
- 6 DECEMBER 2006:** Deadline for conference contributions (presentations held)
- 11 DECEMBER 2006:** Final assessment and selection of conference contributions by international jury
- 18 DECEMBER 2006:** Creation of a preliminary conference schedule, confirmation Deichtorhallen as external conference venue, decision in favour of harbour cruise on 30 March 2007, reservation hotel contingents



Hans Abbing, Künstler und Kunstsoziologe, vor der Arbeit von Karen Heald, »Pillow [in between dreams]«, 2007 / Hans Abbing, artist and art sociologist in front of the work of Karen Heald »Pillow [in between dreams]«, 2007

19. JANUAR 2007: Festlegung von Struktur und Teilnehmerzusammensetzung des Künstlerstätten-Workshops (AIR) am 01. April 2007

21. FEBRUAR 2007: Planungsabschluss des begleitenden Kunstprogramms

22. MÄRZ 2007: Veröffentlichung des endgültigen Konferenzprogramms

27. MÄRZ 2007: Kostenfreie Podiumsdiskussion »Kunst und Klimawandel - Wechselwirkungen von Kunst/Kultur und Politik/Natur« im Lüneburger Glockenhaus, Ausstellungseröffnung »Everything will be fine / Alles wird gut« in der Halle für Kunst Lüneburg

28. MÄRZ 2007: Offizielle Eröffnung der Konferenz im Rathaus von Lüneburg

29. MÄRZ 2007: Erster Konferenztag in den Räumlichkeiten der Leuphana Universität Lüneburg, Campus Rotes Feld

30. MÄRZ 2007: Zweiter Konferenztag mit nachmittäglichem Wechsel in die Deichtorhallen Hamburg, Vorstellung des Stadtentwicklungsprojekts »Hafencity« und abendliche Schiffsfahrt durch den Hamburger Hafen

31. MÄRZ 2007: Dritter Konferenztag am Campus Rotes Feld der Leuphana Universität Lüneburg, Abschluss des Tages durch die Performance »Sometimes Making Art Can be Difficult« von David Haley im Rahmen des Kunstprogramms

01. APRIL 2007: Vierter und letzter Tag der Konferenz am Campus Rotes, Artist-in-Residence Workshop und Führung durch die Ausstellungen »Everything will be fine / Alles wird gut«

19 JANUARY 2007: Fixing of conference structure and participant composition for Artists in Residence workshop on 1 April 2007

21 FEBRUARY 2007: Planning for accompanying art program complete

22 MARCH 2007: Publication final conference schedule

27 MARCH 2007: Free public panel discussion »Art and Climate Change – Mutual Effects of Art/Culture and Politics/Nature« at the Glockenhaus, Lüneburg, exhibition »Everything will be fine / Alles wird gut« at the art gallery Halle für Kunst Lüneburg opens

28 MARCH 2007: Official opening of the conference at Lüneburg town hall

29 MARCH 2007: First day of conference at Leuphana University Lüneburg, Campus Rotes Feld

30 MARCH 2007: Second day of conference, move to external conference venue Deichtorhallen in Hamburg for the afternoon, presentation of the urban development project »Hafencity«, nightly harbour cruise

31 MARCH 2007: Third day of conference at Leuphana University Lüneburg, Campus Rotes Feld, day ends with performance »Sometimes Making Art Can be Difficult« by David Haley as part of the art program

1 APRIL 2007: Fourth and last day of conference at Leuphana University Lüneburg, Campus Rotes Feld, Artist-in-Residence Workshop and tour through the exhibitions »Everything will be fine / Alles wird gut«

Kurator Sacha Kagan führt durch die Kunstausstellung »Everything will be fine / Alles wird gut« / Sacha Kagan leads participants through the art exhibition »Everything will be fine / Alles wird gut«



Installation »Afrika-Hamburg« von Jokinen / Installation »Afrika-Hamburg« by Jokinen

Performance von David Haley, »Sometimes Making Art Can Be Difficult« / Performance by David Haley, Sometimes »Making Art Can Be Difficult«



Roman Ondák, »Announcement«, 2002

2. Konferenzschwerpunkt KREATIVITÄT UND KÜNSTE

Der Struktur der Konferenz folgend wurde auch der Konferenzschwerpunkt »Kreativität und Künste« in Hauptvorträge (Keynote Lectures und Plenary Lectures), thematisch untergliederte Regelsitzungen (Sessions) und Tischgespräche (Refereed Roundtables) unterteilt. Die Plenary Lecture und die Tischgespräche dieses Konferenzschwerpunktes wurden überwiegend in den Deichtorhallen Hamburg durchgeführt, einem neuen und wichtigen städtischen Zentrum der zeitgenössischen Kunst und somit disponiert für das Thema der künstlerischen Kreativität.

Zu den Keynote Lectures wurden hervorragende Wissenschaftler aus Deutschland, Italien, Australien und den USA eingeladen: Es sprachen der renommierte deutsche Kulturwissenschaftler Andreas Reckwitz (Universität Konstanz) zur kulturellen Konstruktion von Kreativität, Pier Luigi Sacco (IUAV Universität, Venedig, Italien) zu Zusammenhängen zwischen Kreativität und Stadtentwicklung, Andrew Bennett (Griffith University, Brisbane, Australien) zur kreativen Vermittlung der Rockmusik als kulturelles Erbe und Richard A. Peterson (Vanderbilt University, Nashville, USA) zum kreativen Potenzial sozialer Bewegungen bei der Schaffung und weiteren Entwicklung von Musikstilen.



Hauptvortrag von Andreas Reckwitz, Moderation von Christian Pappilloud und Ian D. Sutherland / Keynote lecture by Andreas Reckwitz, moderated by Christian Pappilloud and Ian D. Sutherland

Den Konstanzer Kulturosoziologen **ANDREAS RECKWITZ** beschäftigt die Frage, warum dem Begriff »Kreativität« heute so viel Aufmerksamkeit zukommt. In seiner Erklärung dieser aktuellen Begriffskonstruktion deckt Reckwitz Widersprüche zu der ansonsten so dominanten Rationalität modernen Denkens und der Disziplinierung modernen Handelns auf. Die Widersprüchlichkeit des Konzeptes der Kreativität zwischen Ästhetik, Ökonomie und Psychologie fände nur teilweise Auflösung in der Wiederbelebung einer romantischen Konnotation kreativer Denk- und Verhaltensweisen, die Freiräume außerhalb des formalen Rationalitätsbegriff zuließe.

Der italienische Kulturökonom und Politikwissenschaftler **PIER LUIGI SACCO** (IUAV Universität, Venedig, Italien) geht den Begriff Kreativität von einer stadtplanerisch-instrumentellen Seite an. Kultur als Motor städtischer Planung bedürfe, um erfolgreich eingesetzt zu werden, eines Identifikationspotenzials: Stadtbewohner, die Kultur in dieser Instrumentalisierung gestärkt sehen wollen, müssten sich mit ihr identifizieren. Dieser endogene Wert städtischer Kultur könne nicht »von oben«, d.h. extern propagiert und gesteuert werden, sondern müsse »von unten« geschaffen und akzeptiert werden. Mit Beispielen aus drei Kontinenten konnte Sacco beeindruckend nachweisen, dass Kultur- und Stadtentwicklungspolitik dieses spezifische endogene Kreativitätspotenzial wecken muss, um Kultur wirklich als Motor für ökonomische und soziale Stadtentwicklung einzusetzen.

2. Focus: CREATIVITY AND THE ARTS

Following the conference's structure, the focal point »creativity and the arts« was divided into keynote lectures and plenary lectures, thematically subdivided sessions and refereed roundtables. The plenary lecture and roundtables dealing with this focal point mainly took place at the Deichtorhallen Hamburg, which is a new and important urban centre for contemporary art, and thereby is predestined for the topic of artistic creativity.

For the keynote lectures, extraordinary academics from Germany, Italy, Australia and the USA were invited: presenters included the renowned German cultural scientist Andreas Reckwitz (University of Konstanz, Germany) speaking on the cultural construction of creativity; Pier Luigi Sacco (IUAV University, Venice, Italy) on interrelations of creativity and urban development; Andrew Bennett (Griffith University, Brisbane, Australia) on creative mediation of rock music as cultural heritage, and Richard A. Peterson (Vanderbilt University, Nashville, USA) on creative potential of social movements during the creation and development of musical styles.

ANDREAS RECKWITZ, a cultural sociologist from Konstanz (Germany), deals with the question why currently there is such a large amount of attention focused on the term »creativity«. In his description of this current construction of terms, Reckwitz detects contradictions between the otherwise very dominant rationality of modern thinking and the disciplination of modern behaviour. According to him, the concept of creativity's internal contradiction between aesthetics, economy and psychology is only partly dissolved in the revitalization of a romantic connotation of creative ways of thinking and behaviour, which leave room outside the formal terminology of rationality.

The Italian cultural economist and political scientist **PIER LUIGI SACCO** (IUAV University, Venice, Italy) approaches the term creativity from an urban planning / instrumentarian perspective. According to him, culture as a motor of urban planning requires potential for identification, in order to be instrumentalized: Urban residents who want to see culture empowered in this instrumentalization need to identify with this culture. This endogenous value of culture cannot be propagated and directed »top down« from external sources. Instead, it has to be developed and accepted from the »bottom up«. Using examples from three continents, Sacco was able to prove impressively that cultural and urban development policy needs to tap this specific endogenous creativity potential in order to really and successfully employ culture as a motor for economic and social urban development.

The Australian music sociologist **ANDREW BENNETT** (Griffith University, Brisbane, Australia) chose the rock music of the 20th century's final decades as a telling example for the use of a newer cultural heritage as a creative element. The idea of regarding rock music as cultural heritage might still be new, however – analogous with the design of classical music during last century's 20s – it is being pushed forward consequently. According to Bennett, fans play an important part because it is them who promote this cultural practice's feature of creativity. By using their own, proactive »do-it-yourself« definitions and institutionalizations of even obscure rock bands and styles, they help to avoid a universal hegemonic canonization, and thereby evade a (rarely original) musealization.

Der australische Musiksoziologe **ANDREW BENNETT** (Griffith University, Brisbane, Australien) hat sich der Rockmusik der letzten Jahrzehnte des 20. Jahrhunderts als ein prägnantes Beispiel der Nutzung eines neueren Kulturerbes als kreatives Element angenommen. Die Idee der Rockmusik als Kulturerbe ist sicherlich noch neu, wird aber – analog zur Gestaltung der klassischen Musik in den 20er Jahren des letzten Jahrhunderts – konsequent vorangetrieben. Dabei werde das Merkmal der Kreativität dieser Kulturart aber vor allem durch Fans vorangetrieben, die eine eindeutige hegemoniale Kanonisierung durch ihre eigenen, pro-aktiven »do-it-yourself«-Definitionen und -Institutionalisierungen auch eher obskurer Rockgruppen und –richtungen vermeiden helfen und damit eine (wenig originelle) Musealisierung verhindern helfen.

Der amerikanische Organisationssoziologe und Hauptvertreter des kulturosoziologischen »production-of-culture«-Ansatzes, **RICHARD A. PETERSON** (Vanderbilt University, Nashville, USA) versteht gemeinsam mit seiner Kollegin **JENNIFER C. LENA** Musik als elementaren Teil sozialer Bewegungen und nähert sich dem Thema Kreativität über diese Aussage. In den meisten politischen und sozialen Bewegungen werde Musik als ein identitätsstiftendes Element angesehen. Die »Erfindung« eines neuen Musikstiles sei demnach ein Produkt sozialer Bewegungen und mithin beruhe künstlerische Kreativität im nicht unbedeutenden Ausmaße auf sozialen Bewegungen. Mit der gleichen Logik könne auch der Niedergang einer Musikrichtung erklärt werden – er werde begleitet vom parallelen Niedergang der (sozialen) Gemeinschaft der Produzenten, Distributoren und Konsumenten, die gemeinsam ebenfalls eine soziale Bewegung (im soziologischen Sinne) bilden. Peterson und Lena illustrierten ihre These an den vier Genres Rap, Bluegrass, Grunge Rock und Bebop-Jazz.

Neben diesen vier Hauptvorträgen im Kreativitätsschwerpunkt hatte die Konferenz eine Reihe weiterer, für den wissenschaftlichen Fortschritt ertragreiche Vorträge vorzuweisen. Insgesamt bot dieser »Stream« 25 Vorträge in Plenarsitzung und 25 weitere Beiträge an »Roundtables« (Arbeitsgespräche an runden Tischen) an. In der chronologischen Reihenfolge der Konferenztage vom 29. bis zum 31. März 2007 möchten wir einige dieser Vorträge hervorheben, da sie von Beteiligten als exzellent und befruchtend bewertet wurden.

EXKURS: ZU DEN SITZUNGEN DER MUSIKSOZIOLOGIE

Die zentralen Beiträge von Bennett und Peterson & Lena können nicht nur dem übergeordneten Konferenzschwerpunkt »Kreativität«, sondern auch dem Schwerpunkt »Musiksoziologie« zugeordnet werden. Als eigenes kunstsoziologisches Feld hat die Musiksoziologie schon Tradition auf den Konferenzen dieses Forschungsnetzwerkes. Schon auf der ersten Konferenz des ESA RN Sociology of the Arts an der Universität Exeter im Jahre 2000 fand dieses Forschungsfeld große Beachtung, denn Tia DeNora und Robert Witkin, beide weltbekannte Musiksoziologen aus Exeter, sind Gründungsmitglieder des Forschungsnetzwerkes.

Samstag, der 31. März, wurde zum Schwerpunkttag der Musiksoziologie erklärt. In der musiksoziologischen Sitzung »Music as Social Agenda« am Samstag Vormittag, stellte **MILENA GAMMAITONI** (Universität Rom 3) die identitätsbildenden Folgen der Gründung eines Immigrant-Orchesters in Rom vor. Weiter betonte **SIMON PROCTER** (Music Therapy Centre London) in seiner Studie den wichtigen Einsatz professioneller Musiker bei der Behandlung (psychisch) Kranker. Die Förderung der eigenen musikalischen Kreativität von Patienten steht dabei im Mittelpunkt, wobei ihr sozialer und kultureller Kontext sich dabei als ausschlaggebend für den Behandlungserfolg herausstellte. **VAUGHN SCHMUTZ & ALEX**



Volker Kirchberg im Gespräch mit Andrew Bennett | Volker Kirchberg in conversation with Andrew Bennett

The American organizational sociologist and main representative of the cultural sociological »production-of-culture« approach, **RICHARD A. PETERSON** (Vanderbilt University, Nashville, USA) and his colleague **JENNIFER C. LENA**, regard music to be an essential component of social movements, and approach the topic of creativity from this angle. They find that music is considered an element producing identity. Therefore, the »discovery« of a new musical style is to be a product of social movements, which in turn considerably influence artistic creativity. The same logic applies to the demise of a musical style: it is accompanied by the simultaneous decline of the (social) collective of producers, distributors and consumers, which likewise form a social movement (in the sociological sense of the word). Peterson and Lena illustrated their thesis using the four genres rap, bluegrass, grunge rock and bebop-jazz.

In addition to these four key lectures on creativity, the conference featured a selection of further presentations of relevance for scientific progress. In sum, this »stream« consisted of 25 plenary sessions and 25 contributions at »roundtable« discussions. In chronological order of the days of the conference, we would like to highlight some of these presentations because they were considered excellent and inspiring by the participants.



Richard A. Peterson, amerikanischer Musiksoziologe | Richard A. Peterson, American music sociologist

VAN VENROOIJ (Emory Universität Atlanta und Erasmus Universität Rotterdam) analysierten die Ursachen für eine retrospektive Bedeutungszuschreibung (»Konsekration«) von Stücken der Popmusik (»Greatest Hits«) anhand eines Vergleiches der Niederlande, Deutschland und der USA. Für den frühen Samstag Nachmittag organisierte **TIMOTHY J. DOWD** (Emory Universität Atlanta) dann einen musiksoziologischen Workshop zur Konstruktion musikalischer Genres als Produktionsfelder im Sinne Bourdieus oder des Neoinstitutionalismus. Eingeladen zu diesem Workshop waren **CHARLES KIRSCHBAUM** (Centro Universitário da FEI, Brasilien) zur Konstruktion und Analyse des amerikanischen Jazz, **MARCO SANTORO & MARCO SOLAROLI** (Universität Mailand und Universität Bologna) zur Konstruktion und Analyse des italienischen Hip Hops und **ALEX VAN VENROOIJ & VAUGHN SCHMUTZ** (Erasmus Universität Rotterdam und Emory Universität Atlanta) zur Konstruktion und Analyse von Popmusik.

Abgeschlossen wurde der Tag zur Musiksoziologie am Samstag Nachmittag mit einer Podiumsdiskussion des Vergleiches zweier zentraler musiksoziologischer Schulen in Europa, der »Exeter Schule« und der »Wiener Schule«. Unter anderem **SOPHIA ACORD**, **IAN D. SUTHERLAND & ARILD BERGH** stellten den von Tia DeNora in Exeter entwickelten mikrosoziologischen und sozialpsychologischen Analyseansatz (z.B. in der Aktionsforschung) vor. **ALFRED SMUDITS** stellte den von Kurt Blaukopf in Wien entwickelten makrosoziologischen und produktionsorientierten Einsatz von Musik (z.B. mittels der Tonträgerindustrie) vor. Deutlich zeigte sich an diesen Sitzungen und den anregenden Diskussionen welche große und noch steigende Bedeutung die Musiksoziologie im Rahmen der Soziologie der Künste heute hat.

2.1. Kreativität und Theorie

Am Donnerstag, den 29. März 2007, wurde die Vortragsreihe zu »Kreativität« mit einer inhaltlich sehr fundierten Regelsitzung zu den Wurzeln künstlerischer Kreativität eröffnet. Hier präsentierte **FEIWEL KUPFERBERG** (Universität Malmö, Schweden) schon zu Beginn einen sehr aufschlussreichen Vortrag zu den elementaren sozialen Ursachen künstlerischer Kreativität. Er berief sich dabei auf Überlegungen Emile Durkheims und erklärte künstlerische Kreativität durch die Verbindung von Kreativität und Religion. Am Beispiel der Schriftstellerin Jane Austen argumentierte er, dass Kreativität immer eine Kombination individueller intrinsischer Motivationen und zufälliger struktureller Bedingungen sei. Intrinsische Faktoren und strukturelle Bedingungen ließen sich dabei gut mittels der Akteur-Netzwerk-Theorie verbinden.

Am Nachmittag desselben Tages wurde dieses Thema mit einer Sitzung zur gegenseitigen Befruchtung von Kunst und Soziologie fortgesetzt. Insbesondere **DAGMAR DANKO** (Albert-Ludwigs-Universität, Freiburg) griff den Gedanken auf, dass die Beschäftigung mit den Künsten nicht einer allgemeinen Kultursoziologie zu überlassen sei, sondern der spezifischen Soziologie der Künste zuzuordnen sei. Die Künste seien als Quelle sozialwissenschaftlicher Kreativität und Inspiration in Inhalt und Methode gerade angesichts der gesellschaftlichen Probleme der Zukunft unabdingbar und müssten deshalb eigenständig durch eine separate Disziplin untersucht werden. **HILMAR SCHÄFER** (Universität Konstanz) wendete sich der umgekehrten Kausalität zu, d.h. der Beeinflussung der bildenden Kunst durch wissenschaftliche Praktiken. Vor allem Pierre Bourdieu habe diesbezüglich mit seinem soziologischen Ansatz den Diskurs der Kunst (auch und vor allem die Diskurskunst) bereichert. Die Praxis der wissenschaftlichen Diskurse gelte dabei als wichtige Ressource künstlerischer Kreativität. Am Abend dieses ersten Konferenztages wurde diese Diskussion

EXCURSUS: ABOUT SESSIONS ON MUSIC SOCIOLOGY

The keynote speeches of Bennett and Peterson & Lena are not only a part of the general focus »creativity« but also part of a special focus on »music sociology«. It was custom of past research network meetings to emphasize music sociology as an own field in arts sociology. Already at the very first research network conference at the University of Exeter in 2000 the significance of the sociological analysis of music became manifest; two founding members of the research network, Tia DeNora and Robert Witkin are globally acknowledged music sociologists and work in Exeter.

Saturday, March 31, was thus the music sociology day. The morning began with a look at »Music as Social Agenda«. **MILENA GAMMAITONI** (University of Rome 3) discussed the identity-shaping consequences of a new orchestra in Rome consisting of immigrants only. Further on, **SIMON PROCTER** (Music Therapy Centre London) presented his study on the participation of professional musicians at the treatment of mentally ill persons. Supporting their own musical creativity is pivotal for the success of treatment of patients, although their social and cultural context have to be taken into consideration. **VAUGHN SCHMUTZ & ALEX VAN VENROOIJ** (Emory University Atlanta and Erasmus University Rotterdam) analyzed causes for the retrospective consecration of pop music (»Greatest Hits«) by comparing the mechanisms and styles of this music among the Netherlands, Germany and the United States. Early on Saturday afternoon, **TIMOTHY J. DOWD** (Emory University Atlanta) organized a music sociology workshop on the construction of music genres as art worlds or art fields in the sense of Bourdieu or neo-institutionalism. All participants of the workshop talked about the construction and distribution of a specific music genre; invited were **CHARLES KIRSCHBAUM** (Centro Universitário da FEI, Brazil) who talked about American Jazz, **MARCO SANTORO & MARCO SOLAROLI** (University of Mailand and University of Bologna) who talked about Italian Hip Hop, and **ALEX VAN VENROOIJ & VAUGHN SCHMUTZ** (Erasmus University Rotterdam and Emory University Atlanta) who talked about pop music in the Netherlands, Germany and the USA.

The conclusion of the day on music sociology was a plenary discussion about the different approaches of two famous European music sociology approaches, the »Exeter school« and the »Vienna School«. **SOPHIA ACORD**, **IAN D. SUTHERLAND & ARILD BERGH** presented the microsociological and social-psychological approach to music in society (»music in action«) as developed by Tia DeNora in Exeter. **ALFRED SMUDITS** presented a completely different, i.e., a macrosociological and production-oriented approach of utilizing music in society, e.g. in the music industry. Clearly, the presentations and discussions at these sessions showed the big and increasing significance of music sociology within a sociology of the arts.

2.1. Creativity and Theory

On Thursday, 29 March 2007, the course of lectures on creativity opened with a well-substantiated session on the roots of artistic creativity. Therein, **FEIWEL KUPFERBERG** (Malmö University, Sweden) began the series with an enlightening presentation on the elemental social causes of artistic creativity. Referring to Emile Durkheim, he explained artistic creativity on the basis of the

u.a. mit einem Vortrag von **SOPHIA KRZYS ACORD** (Universität Exeter, UK) mit dem Titel »Artistic Meaning-Making and Creativity through Contemporary Art« fortgesetzt. Frau Acord kritisierte bisherige Erklärungsansätze künstlerischer Produktion aus dem »Production of Culture«-Ansatz als zu mechanistisch und strukturabhängig. Künstlerische Kreativität sei weniger von (makrosoziologischen) institutionellen Kriterien, sondern mehr von (mikrosoziologischen) interaktiven, emotional beeinflussten und informellen Zusammenhängen zwischen Künstlern, Kuratoren und sogenannten »gatekeepern« (Kritiker, Galeristen etc.) abhängig. Diese nicht-kognitiv strukturierten Vor- und Einstellungen bestimmten mehr als institutionelle Strukturen die Praktiken künstlerischer Arbeit und die Ursachen künstlerischer Kreativität. Parallel zu dieser Sitzung fand eine Sitzung zur Kunsttheorie statt, die mit dem Beitrag **ULF WUGGENIGS** (Leuphana Universität Lüneburg) ein ähnliches Thema anstieß. Wuggenig kritisiert Harrison Whites institutionelle Erklärung des Impressionismus aus der Bedeutung weniger Kunsthändler (die auch von Natalie Heinrich geteilt wird) und verwirft die strukturelle Erklärung dieser kunsthistorischen Epoche aus ähnlichen Gründen wie Acord.

Die Nachmittagssitzung des 30. März 2007 beschäftigte sich zentral mit einem theorie- und empirie-übergreifenden Thema von Kunst und Kreativität und mit einer speziellen Art konventions-übergreifender - wenn nicht konventionsbrechender - Kreativität: Graffiti. **LÍGIA FERRO** (Centre for Research and Studies in Sociology, Lissabon, Portugal) verglich die Entwicklung des Graffiti in Barcelona (Katalonien, Spanien) und Porto (Portugal) auf einer mikrosoziologischen Ebene (angelehnt an die Rahmenanalyse Goffmans) und stellte zunächst fest, dass Graffiti ein Produkt konkurrierender Interessen in einem sozial konstruierten Raum sei. Dieser Raum werde durch kulturelle Praktiken und Normen im öffentlichen Raum der »Straße«, durch das Feld der künstlerischen Produktion und durch das Feld des Rechts (staatlicher und subkultureller Gesetze) bestimmt. Die Legitimierung des Graffiti in Barcelona sei von einer Institutionalisierung in einem vergleichsweise autonomen Raum der kulturellen Produktion begleitet worden, bei der die Beziehungen und Kommunikationsweisen der sozialen Akteure relativ stabil und etabliert seien. Diese Stabilität und somit die Institutionalisierung dieses Genres ist von zwei Faktoren abhängig, der Existenz stabiler sozialer Netzwerke und der Sicherung von autonomen Räumen (im konkreten, nicht übertragenden Sinne) auch gegen

connection between creativity and religion. Employing the example of the author Jane Austen, he reasoned that creativity is always a combination of individual intrinsic motivations and accidental structural conditions. He argues that intrinsic factors and structural conditions can be put in relation using the actor-network theory.

This topic was continued with a session on the mutual polination of art and sociology in the afternoon of the same day. Especially **DAGMAR DANKO** (Albert-Ludwigs-University, Freiburg, Germany) employed the idea that a preoccupation with the arts should not be left to a general cultural sociology, but that it should be allocated within the field of a specific sociology of the arts. According to her, the arts as a source of creativity and inspiration for the social sciences are indispensable, particularly when regarding the problems societies will have to face in the future, and therefore must be assessed within an independent academic discipline. **HILMAR SCHÄFER** (University of Konstanz, Germany) addressed the reversed causality: he talked about the influence on the fine arts exerted by academic practices. He argues that particularly Pierre Bourdieu's sociological approach contributed to the discourse about art (and especially the art of discourse). Therein, the practice of scientific discourses is to be considered an important resource of artistic creativity. This discussion was continued during the evening of this first day of conference.

In her session titled »Artistic Meaning-Making and Creativity through Contemporary Art«, **SOPHIA KRZYS ACORD** (Exeter University, UK) criticized current attempts to explain artistic production by applying the »Production of Culture«-approach to be too mechanical and too reliant on structure. According to her, artistic creativity is less reliant on (macrosociological) institutional criteria, but rather depends on (microsociological) interactive, emotionally influenced and informal relations between artists, curators and so-called »gate-keepers« (i. e. gallerists, critics, etc.). She continues that these non-cognitively structured conceptions and attitudes determine the practices of artistic work, as well as the causes of artistic creativity, in a much more significant way than institutional structures do. A simultaneously hap-



Ulf Wuggenig, Kunst- und Kultursoziologe der Leuphana Universität Lüneburg | Ulf Wuggenig, art and culture sociologist at the Leuphana University Lüneburg



Podiumsdiskussion zu »Kunst und Klimawandel« im Lüneburger Glockenhaus | Panel discussion on »Art and Sustainability« at the Glockenhaus Lüneburg



dominierende, exogene Konventionen (z.B. des Eigentumsrechts). Der Dialog zwischen den Akteuren der unterschiedlichen Felder (Kunst vs. Recht) führe zu einer teilweisen Legitimierung und daher Institutionalisierung der Graffiti-Kunst, wenn wie in Barcelona dieser Dialog erfolgreich ist. Dieser Erfolg eines Dialogs habe sich in Porto nicht eingestellt und somit auch keine Institutionalisierung der Graffiti-Praxis.

MARISA LIEBAUT (IIAC-EHESS, Paris, Frankreich) erweiterte Ferros Ausführungen um eine sozialhistorische Untersuchung der Entwicklung der Graffiti-Kunst von einer abweichenden Handlung zu einer institutionalisierten »Street Art«. Diese Institutionalisierung werde allerdings durch Kommunikationsprobleme (d.h. interne Kämpfe in den autonomen/heteronomen Feldern) zwischen (tag-)Schreibern, einzelnen (autonomen) Graffiti-Künstlern und institutionalisierten (heteronomen) »Street Art«-Künstlern erschwert. Hier bezieht sich Liebaut auf die Situation in Paris, in der die Kommune durch eine Auswahl »wertvoller« Graffiti/»Street Art«-Teile der Szene institutionalisiere bzw. legitimiere und andere abgrenze bzw. kriminalisiere. Liebaut und ihre Kollegen unterstützten ihre Thesen durch empirische Daten (Interviews und ethnographische Studien).

2.2. Kreativität und Netzwerke

Die theoretische Diskussion im Schwerpunktprogramm »Kunst und Kreativität« wurde am Nachmittag des 31. März 2007 durch eine empirisch orientierte Sitzung zur Bedeutung sozialer Netzwerke für die Kreativität fortgesetzt. **SOON-HWA OH** (Nanyang Universität, Singapur) stellte eine umfangreiche und sorgfältige empirische Untersuchung der individuellen sozialen Netzwerke von fünf Künstlern (Filmer, Fotografen, Maler, Multi-Medialkünstler) vor und zeigte auf, wie zum einen künstlerische Netzwerke die Kunstproduktion/Kreativität und Kunstdistribution fördern und wie zum anderen kommerzielle Netzwerke diese Künstler mit Nebenjobs (als Erwerbsquellen) versorgen. Permanent müssten dabei die ästhetischen und kulturellen Ziele der jeweiligen »art worlds« und die finanziellen Notwendigkeiten der Nebentätigkeiten gegeneinander abgewogen werden. Oh beschrieb dieses individuelle Entscheiden pro oder contra Netzwerke und die Bedeutungs-zuschreibung der eigenen Rolle als Künstler, die Rolle als Kunsthändler und die eigene Rolle als Nebenerwerbstätigkeit (zumeist als Kunstlehrer) und fasste zusammen, dass die Netzwerke nur gemein-

pening session on arts theory with a presentation by **ULF WUGGENIG** (Leuphana University Lüneburg) addressed a similar topic. Therein, he criticized Harrison Whites' institutional explanation of impressionism, which focuses on the importance of a few art dealers (and which is shared by Natalie Heinrich). Likewise, Wuggenig discards the structural explanation of this art historic epoch for similar reasons Acord does.

The afternoon-sessions of 30 March 2007 focused on a topic in the realm of art and creativity, which transcends theory and empiricism, and with a special form of creativity transcending – if not breaking – conventions: graffiti. **LÍGIA FERRO** (Centre for Research and Studies in Sociology, Lisbon, Portugal) compared the development of graffiti in Barcelona (Catalonia, Spain), and Porto (Portugal) on a microsociological level (abuttet to Goffman's frame analysis). Initially, she stated that graffiti is a product on competing interests in a socially constructed space. This space is defined by cultural practices and norms in the public space of the »street«, by the field of artistic production, and by the field of law (governmental and subcultural laws). She states that the legitimization of graffiti in Barcelona was accompanied by an institutionalization within a comparatively autonomous space of cultural production, which allowed the social actors' relations and ways of communication to remain relatively stable and established. This stability, and therefore the institutionalization of this genre depends on two factors: the existence of social networks, and the assurance of autonomous spaces (in the literal meaning of the word), even against dominating, exogenous conventions (e. g. property rights). According to her, the dialogue between actors of the two fields (art vs. law) results in a partial legitimization and therefore institutionalization of graffiti art, if – as is the case in Barcelona – this dialogue is successful. This success of a dialogue did not occur in Porto, and as a result the practice of graffiti has not been institutionalized.

MARISA LIEBAUT (IIAC-EHESS, Paris, France) expands Ferro's remarks by adding a social historical study of the development of graffiti art from a dissenting behaviour to institutionalized »street art«. She states that this institutionalization, however, is impeded by communication problems (i. e. internal conflicts within the autonomous/heterogeneous fields) between (tag-)writers, individual (autonomous) graffiti artists, and institutionalized (heteronomous) »street art« artists. Here, Liebaut considers the situation in Paris, where the municipality institutionalized resp. legitimized parts of the local scene by declaring a selection of graffiti and »street art« works »valuable«, and thereby excluded resp. criminalized other parts. Liebaut and her colleagues support their theses with empirical data generated through interviews and ethnographic studies.

2.2. Creativity and Networks

In an empirically oriented session on the importance of social networks for creativity, the theoretical discussion within the focal point »art and creativity« continued in the afternoon of 31 March 2007. **SOON-HWA OH** (Nanyang University, Singapore) presented a comprehensive and thorough study of five artists' (film artists, photographers, painters, multi-media artists) individual social networks. Using this study's results, she presented how ar-



Abendliche Stadtführung in Lüneburg / Nightly city tour of Lüneburg

sam in strategischer Kombination zur Professionalisierung und damit zur künstlerischen Kreativität beitragen könnten. Nicht als Netzwerke aber ähnlich als kollektive Bewegungen bzw. kollektive Projekte bezeichnete **MAGNUS RING** (Universität Lund, Schweden) erfolgreiche Kunstproduktionen. Obwohl dieser Gedanke in der Kunstsoziologie nicht neu ist (vgl. Becker, Wolff), fügte Ring mit der Bedeutung sozialer Bewegungen als Treibkraft künstlerischer Kreativität eine interessante neue Komponente hinzu (siehe auch Hauptvortrag von Peterson). Soziale Bewegungen und künstlerische Kollektive produzierten und kommunizierten beide neue Bedeutungen und Sinnzusammenhänge (also Kreativität); Kunst könne sogar zu einer sozialen Bewegung werden, indem innovative Ideen zuerst in der Kunst kollektiv entwickelt und dann in einer sozialen Bewegung verbreitet werden.

2.3. Kreativität und Stadt

Am frühen Abend des 29. März 2007 wurde eine Reihe von Sitzungen zum Thema »Kreativität und städtische Entwicklung« eröffnet. Unter dem Titel »Creative City Studies« stellten Daniel Silver (Universität Chicago, USA), Pier Luigi Sacco (Universität Venedig, Italien) und Richard Lloyd (Vanderbilt Universität, USA) zunächst Konzepte möglicher Kausalitäten zwischen künstlerischer Kreativität und sozialer Gestaltung städtischer (Teil-) Räume vor.

DANIEL SILVER und seine Kollegen beschrieben das soziologische Konstrukt räumlich zuortbarer »Szenen« als elementaren und notwendigen Bestandteil von Wertorientierungen in städtischen Gemeinschaften, die sich dann in lokalen Konsumorientierungen und lokalen künstlerischen Schaffens- bzw. Rezeptionspraktiken realisieren. **PIER LUIGI SACCO** und seine Kollegen betonten hingegen weniger soziologische Komponenten, sondern eher planerische und politische Komponenten von Raum und Kultur: Als Teil der Stadtpolitik bestimme zunehmend eine kulturell orientierte Stadtplanung in Gestalt kultureller Governance die Transformation städtischer Räume, wobei Kultur sich nicht in der Produktion von Massenveranstaltungen, Festivals und Kulturstätten erschöpfen dürfe, sondern vor allem die Förderung kleinteiliger sozialer Netzwerke in Stadtteilen im Auge haben müsse. Das kulturelle und kreative Angebot entstehe folglich aus diesem lokalem Zusammenhang heraus endogen, also nicht von oben festgelegt und kontrolliert. Wenn Kultur entsprechend lokal integriert sei, entstünden lokale Netzwerke, die die Kreativität von Individuen und Gruppen stärken. **RICHARD D. LLOYD** vertiefte noch diese von Sacco erwähnten, aber zumeist wenig konkreten Bedingungen lokaler Kreativität. Die kulturelle Qualität eines Ortes - seine »Kreativität« - sei zumeist verbunden mit der Aura, die dieser Ort symbolisch hat. Wenn ein städtischer Ort diese Aura habe, dann fördere er aktiv künstlerische Kreativität und Künstler identifizieren sich mit diesem Ort, suchen ihn auf, leben und arbeiten dort und verstärken somit wiederum das kreative Potenzial und die künstlerische Ausstrahlung. Die Frage sei nun, ob diese Aura und eine entsprechende Identifikation an andere Orte transportiert bzw. geplant geschaffen werden kann. Fallstudien in Chicago und Nashville sollen die Raum-Image-Relationen zwischen künstlerischer Aura und künstlerischer Kreativität und auch ihre Planbarkeit besser erkennen helfen.

Am nächsten Morgen (Freitag, 30. März 2007) setzte eine spezielle »Author-Meets-Critics«-Sitzung zu Richard D. Lloyds Buch »Neo-Bohemia: Art and Commerce in the Postindustrial City« die Diskussion kausaler Referenzen zwischen Ort und Kreativität fort. Lloyd hat in diesem Buch zunächst die Unklarheit und empirische Zweifelhafteigkeit zahlreicher Aussagen zur Bedeutung städtischer Umstände für die Entwicklung

tistic networks support art production/creativity and the distribution of art, as well as the ways in which commercial networks prove valuable in supplying these artists with jobs (as sources of income). She argues that therein, aesthetic and cultural objectives of the respective »art worlds« and financial necessities of jobs have to be weighed against each other constantly.

Oh describes these processes of individual decision-making pro or contra networks, the identification as an artist, the role of an art dealer, and the artist's own role within his job (often as an art teacher), and summarizes that networks can only contribute to the professionalization and artistic creativity when employed in strategic combination.

MAGNUS RING (University of Lund, Sweden) describes successful art productions not as networks, but, similarly, as collective movements or collective projects. While this thought is not new to arts sociology, (cf. Becker, Wolff), Ring adds an interesting new component: the importance of social movements as a motor of artistic creativity (see also Peterson's keynote lecture). Both social movements and artistic collectives produce and communicate new meanings and contexts (i. e. creativity); art could even become a social movement if innovative ideas are developed collectively in the arts initially, and are then distributed within a social movement.

2.3. Creativity and the City

Another course of sessions began in the evening of 29 March 2007: »Creativity and Urban Development«. In sessions on »Creative City Studies«, Daniel Silver (University of Chicago, USA), Pier Luigi Sacco (IUAV University, Venice, Italy), and Richard D. Lloyd (Vanderbilt University, USA) introduced concepts of potential causalities between artistic creativity and the social design of urban spaces.

DANIEL SILVER and his colleagues described the sociological construct of spatially allocatable »scenes« as an elemental and necessary component of value-based orientation within urban communities. These »scenes«, then, in turn, are realized in local orientations towards consumption and local practices of creation and reception. On the other hand, **PIER LUIGI SACCO** and his colleagues emphasize the components of planning and politics rather than the social components of space and culture: they state that cultural governance as part of urban planning focusing on culture determines the transformation of urban spaces. However, therein, culture cannot be reduced to the production of mass events, festivals and places of cultural interest, but in-



Präsentation zur Neugestaltung der Hamburger Hafencity |
Presentation on the re-creation of Hamburg's »Hafencity«

künstlerischer Kreativität ausgeführt, um dann anhand einer eigenen ethnographischen Studie in einem Stadtteil Chicagos (Wicker Park) empirisch nachweisbare Aussagen zur Kausalität von künstlerischer Aura und kreativ-wirtschaftlichem Aufschwung machen zu können. Eine solche an messbaren Tatsachen ableitbare Kausalität werde im heute häufig politisch stark gefärbten Diskurs über »Creative Cities« noch viel zu selten berücksichtigt. Die Wechselbeziehungen zwischen künstlerischer Produktion (Kreativität) und räumlichen Bedingungen wurde dann in der ersten Sitzung am Morgen des dritten Konferenztages (Samstag, 31. März 2007) unter dem Titel »Creativity and Urban Development« abermals aufgegriffen. Auf einer räumlich kleinteiligeren Ebene (dem Stadtentwicklungsgebiet »Hafencity« in Hamburg) beschrieb die Doktorandin **ANKE HAARMANN** (Leuphana Universität Lüneburg), wie Künstler vergeblich versuchen, in diesem neuen Stadtteil Grundlagen für eine eigenständige Kultur (im Sinne Saccos als endogene kulturelle Governance) zu schaffen, daran allerdings von den an Großprojekten und anderen exogenen Ansätzen orientierten Stadtplanern und Politikern gehindert würden. **VOLKER KIRCHBERG** und **KIRSTEN GARMERS** (Leuphana Universität Lüneburg) verglichen des weiteren kulturelle Stadtplanungsprozesse zweier ähnlich großer Städte auf zwei verschiedenen Kontinenten, Baltimore und Hamburg, und kommen zu dem vorläufigen Schluss, dass kulturelle Stadtplanung in Baltimore mehr endogen und nach dem Laissez-faire-Prinzip und weniger exogen und von oben gesteuert werde als in Hamburg.

2.4. Planung: Kreativität und Künste

Zusammenfassend lässt sich konstatieren, dass der Schwerpunkt »Kreativität und Künste« der Konferenz neue Ergebnisse sowohl aus der theoretischen Grundlagenforschung, als auch aus der empirischen und angewandten Forschung vor- und zur Diskussion stellte. In den Hauptvorträgen sowie in den einzelnen Gruppensitzungen zu diesem Thema wurde jene Kategorisierung beibehalten: Theoretische Beiträge zu Kreativitätsdefinitionen und Bezügen zur Kunst(soziologie) im Rahmen von diversen Vorträgen zum Thema Kreativität und Theorie wurden ergänzt um Beiträge zur spezifischen Kreativität von Musikfeldern (Peterson, Bennett), um Beiträge zu strukturellen Bedingungen künstlerischer Kreativität (Kreativität und Netzwerke, Graffiti) und um Beiträge zur aktuellen Instrumentalisierung diverser Kreativitätskonstrukte im städtischen Entwicklungs- und Planungsdiskurs (Creative Cities, exogene und endogene Faktoren städtischer Kultur). Die Sitzungen dieses Forschungsschwerpunktes belegten, dass das Thema »Kreativität« zur Zeit eines der zentralen Forschungsgegenstände von Kunst und Gesellschaft ist. Als gesellschaftliche Reflexions- und Planungsinstanz hat dieses Thema wirtschaftlich, sozial und politisch enorme Bedeutung. Dies wurde im Rahmen der Konferenz als »new frontier« von der Soziologie der Künste in der gesamten Tragweite dargelegt und die wissenschaftliche Community wurde aufgefordert, durch Forschung und Transfer dazu beizutragen, die besondere Bedeutung der Kreativität im Schnittbereich von Kunst und Gesellschaft noch deutlicher zu machen.

Ein Ergebnis der Vorträge und Diskussionen dieses Schwerpunktes auf der Konferenz ist die Realisierung einer Buchpublikation (Hg. von Volker Kirchberg in einem amerikanischen Fachverlag) mit dem Titel »Creativity, the Arts and Urban Development«, das mit seinen Artikeln erstens theoretische Überblicke zum Kreativitätsbegriff, zweitens spezifische Anwendungen in bestimmten Kunstgenres und drittens die Instrumentalisierung in der Stadtplanung in einem international vergleichenden Rahmen darstellen wird.

stead should focus on fostering and supporting small individual networks within the communities. Thus, cultural and creative options develop endogenously, from the »bottom up«, through this local connection, and are therefore not determined and controlled »top -down«. They continue that, if culture and the arts are integrated properly in the local community, local networks can develop, which in turn help strengthen individuals and groups. While mentioned but not fully explored by Sacco, **RICHARD D. LLOYD** delved further into the concrete conditions of local creativity. According to him, the cultural quality of a space – its »creativity« – is most often connected to its – symbolically attributed – aura. An urban space having this aura points at its ability to actively support creativity. Artists can identify with this space; they frequent it, live there and thus strengthen its creative potential and artistic vibrancy. The question arising then is whether this aura and an according identification can be transferred to other spaces, can even be actively created. Case studies in Chicago and Nashville are expected to increase the detectability of space-image-relations between artistic aura and artistic creativity, as well as their plannability.

This discussion on the causal reference between space and creativity was continued the next morning, Friday 30 March 2007, with a special »author-meets-critics« session on Richard D. Lloyd's book »Neo-Bohemia: Art and Commerce in the Postindustrial City«. In this book, Lloyd first elaborates the uncertainty and empiric dubiety of various statements on the importance of urban conditions for the development of artistic creativity. Then, using his own ethnographic study in Wicker Park, a Chicago neighbourhood, he makes some empirically verifiable statements on the causality of artistic aura and creative-economic improvement. He argues that such verifiable causality remains mostly neglected in today's often politically tainted discourse on »Creative Cities«.

The interrelations of artistic production (creativity) and spatial locations were revisited in the third day of conference's first morning session termed »Creativity and Urban Development«. Using the example of the urban development project »Hafencity« in Hamburg, the Ph. D.-student Anke Haarmann (Leuphana University Lüneburg, Germany) described on a spatially more individual level how artists are trying in vain to build new fundamentals for independent culture (following Sacco's description of endogenous cultural governance) in this new urban district. However, these efforts are hindered by urban planners and politicians whose interest lies mostly in large projects (»flagships«) and other exogenous approaches. **VOLKER KIRCHBERG** and **KIRSTEN GARMERS** (Leuphana University Lüneburg, Germany) compared cultural urban planning processes in two cities of similar size on two continents; Baltimore and Hamburg. They come to the preliminary conclusion that cultural urban planning in Baltimore is managed rather endogenous, following a »laissez-faire« approach, and less exogenous than in Hamburg.

2.4. Planning: Creativity and the Arts

Concluding, it can be stated that the conference's focal point »Creativity and the Arts« discussed new results from both theoretical fundamental research, as well as from empiric and ap-

3. Konferenzschwerpunkt

KULTURFÖRDERUNG UND KÜNSTE

Auch der Konferenz-Schwerpunkt »Kunst- und Künstlerförderung« wird im Folgenden nach den vier Konferenztagen unterschieden.

Als herausragende Wissenschaftler im Feld der Analyse der Kulturförderung folgten **HELMUT ANHEIER** (University of California Los Angeles, USA, und Universität Heidelberg) und **VICTORIA D. ALEXANDER** (University of Surrey, UK) den Einladungen zu den beiden Hauptvorträgen (Keynote Lecture and Plenary Session). Helmut Anheier setzte sich in seinem Vortrag mit der (Un-)Möglichkeit kultureller Indikatoren zur international vergleichenden Messung u.a. der Bedeutung von Kultur und Kunst im Rahmen der Diversitäts-debatte der UNESCO kritisch aber auch konstruktiv auseinander. Victoria D. Alexander schaute in ihrem Vortrag auf die Entwicklung der Künstlerförderung in Großbritannien (von Thatcher über Blair in die Post-Blair-Ära), wobei sie deutlich machte, dass diese Förderung sich nicht auf finanzielle Zuschüsse beschränken dürfe.

3.1. Historische und theoretische Analysen der Kunstförderung

In einer Sitzung zu den historischen Aspekten der Kunstförderung (»Financing the Arts: Theoretical and Historical Approaches«) begründete **IAN D. SUTHERLAND** von der University of Exeter (UK) den Erfolg der künstlerischen Avantgarde in der Weimarer Republik mit dem großen Netzwerk persönlicher und institutioneller Unterstützungen seit 1918. Empirisch untersuchte er dafür die persönlichen und institutionellen Beziehungen zwischen Ferruccio Busoni, Arnold Schoenberg und Paul Hindemith und kam zu dem Schluss, dass die institutionalisierten Beziehungen die Kreativität dieser Künstler begründe. Zum Schluss beschrieb Sutherland, wie das nationalsozialistische Regime diese Beziehungen zerstörte, indem es

plied research. The key lectures as well as the individual sessions continued to follow the categorization: theoretical contributions on definitions of creativity and relations to art(sociology) in sessions on creativity and theory were complemented by contributions on the specific creativity of musical fields (Peterson, Bennett), contributions on structural conditions of artistic creativity (creativity and networks, graffiti), as well as by contributions on the current instrumentalization of constructs of creativity within the discourse on urban development and planning (Creative Cities, exogenous and endogenous factors of urban culture). The sessions of this focal point proved that »creativity« today is one of the central matters of research on art and society. As a societal entity of reflection and planning, this topic is of enormous economic, social and political importance. During the conference, this was identified as a »new frontier« of the sociology of the arts in its full scope. As a result, the academic community is invited to contribute to the task of revealing the exceptional importance of creativity at the intersection of art and society through research and transfer.

One result of the presentations and discussions related to this focal point of the conference is the realization of a book publication (edited by Volker Kirchberg in an American academic publishing house) titled »Creativity, the Arts and Urban Development«. Its articles will present theoretical overviews of the term »creativity«, specific utilizations thereof in certain art genres, as well as the instrumentalization in urban planning within a framework of international comparison.



Helmut K. Anheier und Volker Kirchberg / Helmut K. Anheier and Volker Kirchberg

dem Netzwerk diese institutionellen Grundlagen entzog. **MARTA HERERO** (Plymouth Universität, UK) beleuchtete das Thema Kunstförderung in ihrem Vortrag »Researching the Art Market: Theoretical and Analytical Perspectives« multidisziplinär, indem sie Kunstmarkt und Künstlerförderung von ökonomie-, kultur- und kunstsoziologischen Perspektiven interpretierte. Die ökonomische Perspektive betone die Netzwerkabhängigkeit der Kunstförderung, die kultursoziologische Perspektive sehe utilitaristisches Verhalten als Teil eines übergeordneten Normen- und Wertesystems und die Kunstsoziologie hebe künstlerische Reputation als Bedingung der Kunstförderung hervor oder sie erkläre diese Reputation aus der Unterscheidung von Kunstmärkten und Kunstförderung in Zentrum und Peripherie.

3.2. Theater- und Filmförderung im internationalen Vergleich

Am ersten Sitzungstag (Donnerstag, 29. März 2007) standen ebenfalls Fragen der internationalen Kultur-förderung insbesondere im Film- und Theaterbereich im Mittelpunkt. In der Morgensitzung »Support for Film and Theatre« beschrieb der an der Universität Bern tätige **DENIS HÄNZI**, wie kultureller und ökonomischer Wandel staatliche Zuschüsse heute verringern würde. Theater hätten aufgrund der steigenden Tendenz zu Theaterfestivals und wegen anderer Probleme mit ihrer klassischen Identität zu kämpfen, und es werde ihnen erschwert, weiterhin nach künstlerischer Anerkennung zu streben. **MIRIAM VAN DE KAMP**, Doktorandin an der Erasmus Universität in Rotterdam, analysierte wie Filmproduzenten in zwei kleineren europäischen Ländern (Niederlande und Schottland) mit begrenzten nationalen Absatzmärkten ohne größere staatliche Unterstützung und allein aus persönlichem Interesse Filme realisieren. Dies geschehe zumeist gegen institutionelle Strukturen (staatliche Förderung, Fernsehstationen, Filmverleiher), die eher als Barrieren denn als Hilfen angesehen würden. Wie und ob Rechte der Protektion nationaler Filme gegenüber globalen Marktkräften Bestand hätten, analysierte **DIANE BARTHEL-BOUCHIER**, Professorin an der Stony Brook University in New York, weiter in ihrer Analyse der UNESCO-Deklaration zu den Rechten der kulturellen Diversität. Sie stellte die Frage, ob diese propagierte Diversität tatsächlich bestehe und ob nationale kulturelle Unterschiede vor allem aufgrund rechtlicher Vorschriften und daraus ableitbarer staatlicher Fördermechanismen bewahrt blieben. Ein Vergleich der amerikanischen und



Victoria D. Alexander bei ihrem Vortrag in den Deichtorhallen / Victoria D. Alexander during her presentation at the Deichtorhallen

3. Focus:

ART SUPPORT AND THE ARTS

As is the case for the other focal points of the conference, the focus on »art and artists support« will be described following the conference's timeline as well.

Exceptional academics in the field of art support analysis followed the invitation to present the keynote lecture and plenary sessions: **HELMUT ANHEIER** (University of California Los Angeles, USA, and University of Heidelberg, Germany), and **VICTORIA D. ALEXANDER** (University of Surrey, UK). In his presentation, Helmut Anheier critically and constructively addressed the (im-)possibility to apply cultural indicators for an international rating of, among others, the importance of culture and the arts within UNESCO's diversity debate. Victoria D. Alexander's presentation focused on the development of artist support in Great Britain (beginning with Thatcher, via Blair, into the post-Blair-era), underlining the fact that this support must not be restricted to financial support.

3.1. Historical and Theoretical Analyses of Art Support

In his session »Financing the Arts: Theoretical and Historical Approaches«, **IAN D. SUTHERLAND** (University of Exeter, UK) substantiated the success of the Weimar Republic's artistic avantgarde with the large network of personal and institutional support since 1918. For this, he facilitated an empirical study on the personal and institutional relations between Ferruccio Busoni, Arnold Schoenberg and Paul Hindemith, and deduced that the artists' institutionalized relations justified their high level of creativity. Concluding, Sutherland described how the national socialistic regime in Germany destroyed these relations by depriving the network of its institutional fundaments. **MARTA HERERO** (Plymouth University, UK) looked at art management from a multidisciplinary angle by interpreting the art market and artist support from economic, cultural and art-sociological perspectives. According to her, the economic perspective underlines art support's dependence on networks; cultural sociology considers utilitarian behaviour to be part of a superordinate system of norms and values; and the sociology of the arts either highlights artistic reputation as a precondition for art support or constructs this reputation from the distinction of art markets and art support in the centre and the periphery.

3.2. International Comparison: Support for Theatre and Film

The first day of sessions (Thursday, 29 March 2007) focused on matters of international art support, especially within the fields of film and theatre. In »Support for Film and Theatre«, the first session of the morning, **DENIS HÄNZI** (University of Bern, Switzerland), described how today's cultural and economic changes work to reduce public subsidies. In his view, the current trend towards theatre festivals, as well as other problems, cause theatres to struggle with their original identity while they are already facing increasing obstacles in striving for artistic acceptance. **MIRIAM VAN DE KAMP**, Ph. D. student at Rotterdam University (the Netherlands) analyzed how film producers in two smaller European countries (the Netherlands and Scotland) succeed to realize films with only limited national markets and without considerable public support, merely out of personal interest. She finds

französischen Filmindustrien komme zu dem Schluss, dass es inhaltlich tatsächlich große Unterschiede gibt. Diese Diversität bestehe allerdings nicht aufgrund rechtlicher Regeln und daraus abgeleiteter staatlicher Förderungen, sondern allein aufgrund der kulturellen Unterschiede und Rezeptionsweisen von Filmen in den USA und in Frankreich.

3.3. Kulturpolitik und unternehmerische Kulturförderung

Fragen des Einflusses der Kulturpolitik und der unternehmerischen Kunstförderung standen im Mittelpunkt des zweiten Sitzungstages (Freitag, 30. März 2007). Am Vormittag fand dazu eine Sitzung zu den Einflüssen der Kulturpolitik auf die Kulturförderung statt. **MICHELE TRIMARCHI** (Universität Catanzaro, Italien) und **MARTHA FRIEL** (Universität Mailand, Italien) nahmen sich der Frage an, ob die staatliche Auflistung kultureller Attraktionen (z.B. Weltkulturerbe oder nationale Bewertung des kulturellen Erbes in Italien) nicht kontraproduktiv für die Erforschung und die Erhaltung dieses kulturellen Erbes sei, da nach der Aufnahme in solche Listen entsprechende Kontrollen nicht oder kaum noch durchgeführt würden. Das Resultat der Erstellung solcher Liste sei vielmehr ein statisches System mit geringen Möglichkeiten der Aufnahme oder der Kündigung der Listenmitgliedschaft und somit mit wenig Anreizen zur Verbesserung des kulturellen Angebots. **TASOS ZEMBYLAS** (Universität für Musik und Darstellende Künste Wien, Österreich) untersuchte die Auswahlkriterien einer öffentlichen Kulturförderung in Österreich und stellte fest, dass diese Kriterien, auch wenn sie an der Oberfläche »Qualität« überprüfen, rein kulturpolitisch und somit stark normativ seien. Anhand seiner umfangreichen empirischen Studie zum gegenwärtigen Boom und zur Professionalisierung der Unternehmenskunstsammlungen im deutschsprachigen Raum verdeutlichte **CHRISTOPH BEHNKE** (Leuphana Universität Lüneburg), dass diese Sammlungen mittlerweile eine nicht unbeträchtliche Fördermaßnahme für die zeitgenössische Kunst in diesen Ländern seien, und dass sie darüber hinaus veränderte Wertorientierungen und Verhaltensrichtlinien in den Zentralen der großen Unternehmen reflektierten.

3.4. Ökonomisierung und Evaluierung von Kunst und Künstlern

In den morgendlichen Hauptsitzungen des dritten Konferenztages (Samstag, 31. März 2007) behandelten die Vorträge Fragestellungen zum Einfluss der Ökonomisierung von Kunst und von Messindikatoren in der Kunst (Produktivität, Effizienz etc.). Auch der Bezug zu praktischen Fragen der Künstlerförderung ergab sich aus den Überlegungen zur Professionalität der Künstlertätigkeit und zur Schaffung von Indikatoren für die Messung kultureller Produktivität. **CHRISTIANE SCHNELL** (Universität Bremen) beschäftigte sich in ihrem Vortrag mit der Unmöglichkeit, Künstler im Sinne herkömmlicher Professionalitätskriterien bewerten zu wollen. Diese

that this often happens against institutional structures such as public support, TV stations, and film distributors, which are regarded as obstacles rather than support structures. If and how rights to protect national films persist against the global market forces was the focus of **DIANE BARTHEL-BOUCHIER**'s (Stony Brook University, New York, USA) analysis of the UNESCO Convention on the Protection and Promotion of the Diversity of Cultural Expressions. She poses the question whether this propagated diversity actually exists, and whether national cultural diversity remains mainly due to judicial directives and governmental mechanisms of support deduced from these directives. According to her, a comparison of the film industries of the USA and France arrives at the conclusion that indeed there are considerable differences. However, this diversity does not exist because of judicial directives and deduced public support, but rather due to cultural differences and varying modes of the reception of films in both countries.

3.3. Cultural Policy and Corporate Arts Support

The second day of conference (Friday, 30 March 2007), focused on questions about the influence of cultural policy and corporate art support. One session dealt with the influence impact of cultural policy on art support. **MICHELE TRIMARCHI** (University of Catanzaro, Italy) and **MARTHA FRIEL** (University of Milan, Italy) discussed whether a public listing of cultural attractions such as world heritage sites and a national ranking of Italy's cultural attractions is not contraproductive for the exploration and retention of this cultural heritage because very few or even no controls are made after admittance to such lists. According to them, these lists rather result in a static system with little chances for cultural attractions to be admitted or dismissed from these lists, and therefore in little appeal to improve the cultural supply. **TASOS ZEMBYLAS** (University of Music and Performing Arts, Vienna, Austria) examined the selection criteria of public support of culture in Austria, and found that these criteria, while aiming to superficially determine »quality«, are purely measures of cultural policy and therefore strongly normative. Evaluating his broad empirical study on the current boom and the professionalization of corporate art collections in the German speaking countries, **CHRISTOPH BEHNKE** (Leuphana University Lüneburg, Germany) found that nowadays these collections have become a considerable measure of support for contemporary art in these countries. Furthermore, they are found to reflect a changing approach to values and codes of conduct in large companies' headquarters.



Videopräsentation von Bernard Lahire, Moderation und Übersetzung von Sacha Kagan / Video presentation by Bernard Lahire, moderated and translated by Sacha Kagan



Schwierigkeit begründete Schnell aus der Notwendigkeit der Kunstproduktion, unter frei schwebenden, intrinsisch motivierten und subjektiven Bedingungen agieren zu müssen. Es sei Aufgabe der staatlichen Förderung, diese Bedingungen der Autonomie, der solidarischen Vernetzung inter-disziplinärer Kollektive und entsprechender sozialer Konditionen zu unterstützen. Allerdings sei dies heute in Deutschland schlechterdings nahezu unmöglich, sodass der Professionalismus in der Kunst derzeit zwischen gewünschter Individualisierung und gesellschaftlich geforderter Kontextualisierung oszilliere. Im zentralen Vortrag der Konferenz zur Kulturförderung setzte sich **HELMUT ANHEIER** (University of California Los Angeles, USA, und Universität Heidelberg) mit kulturellen Indikatoren aus-einander. Er stellte eine mögliche Kombination von Indikatoren vor, mit der die Bedeutung von Kultur und Kunst (hervorgehend aus der Diversitäts-debatte der UNESCO) besser gemessen und unter den Bedingungen der Globalisierung inter-national vergleichend eingesetzt werden könne. Die Bedeutung der Messeinheit »Nation/Land« wird dabei von Anheier als



3.4. Economization and Evaluation of Art and Artists

The main sessions in the morning of Saturday, 31 March 2007, the third day of the conference, addressed matters of the influence of the economization of art and of indicators to rate art such as productivity, efficiency, etc. In addition, reference to practical questions of artist support was made through considerations of the professionalism of artistic work, and of the creations of indicators to measure cultural productivity. In her presentation, **CHRISTIANE SCHNELL** (University of Bremen, Germany) addressed the impossibility to appraise artists according to known criteria of professionalism. She reasons that this challenge arises due to the necessity of artistic production to act under undetermined, intrinsically motivated and subjective conditions.

She continues that the task of public support is to sustain these conditions of autonomy, solidary integration of interdisciplinary collectives and corresponding social terms. However, she notes that, unfortunately, this is virtually impossible in Germany today, which results in the fact that professionalism in the arts currently oscillates between desired individualization and contextualization as demanded by society. The conference's central presentation on art support by **HELMUT ANHEIER** (University of California Los Angeles, USA, and University of Heidelberg, Germany) dealt with cultural indicators. He created a potential combination of indicators that could help assess the meaning of culture and the arts (emerging from UNESCO's debate on diversity) as well as facilitate the international comparison of this meaning under the conditions of globalization. Therein, Anheier regards the measuring unit »nation« to be less important than



Hafenrundfahrt und Dinnerparty auf der Elbe / Harbour cruise and dinner party on the river Elbe

weniger wichtig eingeschätzt als die Bedeutung anderer Einheiten wie zum Beispiel (räumliche) Netzwerke, globale Unternehmen oder Städte/Regionen.

Die Nachmittagssitzungen dieses Tages konzentrierten sich auf die Folgen staatlicher Kunst-förderung. **LYUDMILA PETROVA**, Doktorandin an der Erasmus Universität Rotterdam, analysierte die Wechselwirkungen zwischen dem Kreativitäts- und Produktionsprozess eines Künstlers und den Arten finanzieller Unterstützung. Dabei setzte sich der Künstler allerdings nicht nur passiv den Einflüssen der Förderrichtlinien aus, sondern beeinflusse diese auch aktiv, indem er zielgerichtet mit den Personen kommuniziere, die für die Vergabe zuständig sind (»crowding-in« oder »crowding-out« Effekte). **VICENÇ FURIÓ I GALI** und **NURIA PEIST ROJZMAN** (Universität Barcelona, Spanien) richteten ihr Augenmerk darüber hinaus auf die Bedeutung von »art world«-Kollektiven für die Erlangung künstlerischen Erfolgs: Kunsthändler, Sammler, Kritiker, Museumsdirektoren, Kunsthistoriker und Kuratoren bestimmten diesen Erfolg im Gegensatz zu den Förderinstanzen. Sie unterschieden dabei ein Zwei-Stufen-Modell zur Erlangung künstlerischer Anerkennung: Auf der einen Seite stehen die Produktions- und Distributionsagenten (Künstler, Kunsthändler, Sammler, Kritiker) und auf der anderen Seite die Konsekrationsagenten (Museumsdirektoren, Kunsthistoriker und Kuratoren), während Kunstförderinstanzen keine Rolle spielen.

3.5. Künstlerförderung im internationalen Vergleich

Der Schwerpunkt der Vorträge des vierten Sitzungstages zu diesem Themenkomplex (Sonntag, 01. April 2007) lag in dem Bereich Künstlerförderung, wobei die morgendlichen Sitzungen zur Kunstförderung und der nachmittägliche Workshop zur Künstlerförderung durch Künstlerstätten inhaltlich und über die teilnehmenden Personen stark miteinander verwoben waren. Am Vormittag wurden in zwei Sitzungen Kunstförderungssysteme aus mehreren Nationen vorgestellt. **AILSA CRAIG** (Memorial University Newfoundland, Kanada) stellte ihre Studie zur reziproken nichtstaatlichen Künstlerförderung unter Dichtergemeinschaften in Manhattan vor. Hierbei bedeute die gegenseitige Anerkennung künstlerischer Fähigkeiten unter den Dichtern weitaus mehr als die finanzielle Unterstützung von außerhalb, wobei sich diese »gift economy« auch in informeller gegenseitiger wirtschaftlicher Unterstützung niederschläge. Auf einen Widerspruch zwischen kurzfristiger Förderung auf der einen Seite und langfristiger Institutionalisierung von Kultur auf der anderen Seite machte **GERHARD PANZER** (TU Dresden) am Beispiel des »Landschaftsverband Südniedersachsen e.V.« aufmerksam. Hier werde die finanzielle Förderung eines Kulturprojektes zumeist nur kurzfristig bewilligt, diese Projekte sollten aber im Rahmen der regionalen Kulturszeneplanung nachhaltig und langfristig bestehen. **DAN EUGEN RATIU** (Babes-Bolyai Universität Cluj-Napoca, Rumänien) zeigte auf, wie die rumänische Regierung Kunst- und Künstlerförderung heute durchführe und fragte weiter, ob mit dieser Förderung wirklich Ziele wie erhöhte künstlerische Kreativität erreicht werden. Er ging dabei von einem Recht des Künstlers auf staatliche Förderung aus, obwohl die Frage nach der Effektivität dieser Förderung bisher nur unzureichend beantwortet sei. Für Rumänien bezweifelte Ratiu dabei den Nutzen staatlicher Förderung als Motor künstlerischer Kreativität. Was wäre aber - so eine Frage in der nachfolgenden Diskussion - eine wirkliche Alternative außerhalb staatlichem Protektionismus und rein kommerzieller Kultur? **MARILENA VECCO** (Universität Ca' Foscari, Venedig, Italien) zeigte mit Mitteln der Kulturökonomie Anreize auf, die zur erhöhten Produktivität ästhetischer Arbeit führen könnten.

other units such as (spatial) networks, global corporations or cities/regions.

The afternoon sessions centred on the results of public art support. **LYUDMILA PETROVA**, Ph. D. student at the Erasmus University Rotterdam (the Netherlands), analyzed the reciprocity of an artist's process of creativity and production, and the different forms of financial support. She finds that therein, the artist not only has to subject herself passively to the leverage of support guidelines, but also actively influences them by specifically communicating with the people responsible for the distribution of financial support (»crowding-in« or »crowding-out«). Further, **VICENÇ FURIÓ I GALI** and **NURIA PEIST ROJZMAN** (University of Barcelona, Spain) look at the relevance of »art-world« collectives to attain artistic success: art dealers, collectors, critics, curators, art historians and trustees determine this success instead of support entities. Here, they create a two-level-model of attaining artistic approval: On one side, there are the agents of production and distribution (artists, art dealers, collectors, critics), and on the other side the agents of consecration (curators, art historians, trustees), while entities of art support do not figure into the equation.

3.5. International Comparison: Artist Support

The focus of the sessions on this focal point held on the fourth day of the conference (Sunday, 1 April 2007) was on artist support, while the morning sessions on artist support were strongly interwoven – in terms of content and people involved – with the workshop on artist support through residencies featured in the afternoon. Earlier in the day, two sessions introduced systems of art support from several countries. **AILSA CRAIG** (Memorial University Newfoundland, Canada) presented her study on reciprocal non-governmental artist support in poet communities of Manhattan. There, reciprocal appreciation of artistic abilities



Workshop zur Künstlerförderung durch Künstlerförderstätten | Workshop on artist support through artist-in-residence programmes

In diesem Zusammenhang überprüfte sie insbesondere, ob staatliche oder private Förderungen einen besseren Anreiz darstellen könnten. Mit dem Ergebnis, dass die Produktivität künstlerischer Arbeit in der Regel immer ein Ergebnis subjektiv-netzwerkbezogener Interpretation ist und insofern die Frage nach staatlicher oder privater Förderung weniger wichtig sei als die Frage der Vernetzung.

3.6. Workshop »Artists in Residence«¹

Zum Abschluss der Konferenz und des Konferenzschwerpunktes der Kultur- und Künstlerförderung fand am Nachmittag des vierten Konferenztages ein Workshop zur Künstlerförderung durch spezielle Künstlerförderstätten statt, wie sie international mit verschiedenen Ausprägungen organisiert werden. Dieser »Artist Support Workshop« beschäftigte sich speziell mit dem Thema **ARTIST-IN-RESIDENCE (AIR)** Programme, welches in jüngerer Zeit sowohl in der Kulturpolitik als auch in der Kunstwelt auf große Aufmerksamkeit gestoßen ist, weil hier eine dynamische Entwicklung eingesetzt habe, die eine Neubewertung erfordere. Die Förderung des Niedersächsischen Ministeriums für Wissenschaft und Kultur ermöglichte es, den Workshop innerhalb eines an der Universität Lüneburg angesiedelten Forschungsprojekts über Supportsysteme in der Kunst vorzubereiten und wichtige Akteure des Artist-in-Residence-Feldes auf internationaler Ebene einzuladen. So konnte mit **SARA REISMAN**, die das **INTERNATIONAL STUDIO & CURATORIAL PROGRAM (ISCP)** in New York leitet, die Repräsentantin eines der weltweit wichtigsten AIR-Programme als Teilnehmerin für den Workshop gewonnen werden. Die besonders innovativen Entwicklungen in Skandinavien wurden von **MARIA LIND**, **INTERNATIONAL ARTIST STUDIO PROGRAM IN SWEDEN, IASPIS**, Stockholm, und **MARITA MUUKKONEN**, **FINNISH FUND FOR ART EXCHANGE**, Frame, Helsinki, vorgestellt. Aus den Niederlanden nahmen **YEB WIRSMA**, **TRANSARTIST**, Amsterdam, und **JAN WILLEM SCHROFER**, **RIJNSAKADEMIE**, Amsterdam, teil, die über Vernetzungsstrukturen und politische Perspektiven von AIR-Programmen berichteten. Das Land Niedersachsen war vertreten durch **MARTIN TRÖNDLE**, **NIEDERSÄCHSISCHES MINISTERIUM FÜR WISSENSCHAFT UND KULTUR**, Hannover, der die spezifischen kulturpolitischen Bedingungen des Flächenstaates Niedersachsen hervorhob.



among the poets was found to be of considerably greater importance than external financial support, while this »gift economy« also surfaced in informal reciprocal economic support.

Using the »Landschaftsverband Südniedersachsen e. V.« as an example, **GERHARD PANZER** (TU Dresden, Germany) brought to attention a contradiction between short term support on one side, and long term institutionalization on the other side. He finds that here, financial support of a cultural project is often approved merely for the short term while, according to the regional planning of cultural scenes, these projects are intended to exist for the long term.

DAN EUGEN RATIU (Babes-Bolyai University of Cluj-Napoca, Romania) describes the conduct of art and artist support by the Romanian government, and poses the question whether this kind of support can actually accomplish objectives such as increased artistic creativity. In his presentation he acts on the assumption of an artist's right to public support, although he states that the question of this support system's efficacy is not answered sufficiently yet. For the case of Romania, Ratiu doubts the usefulness of public support as a motor of artistic creativity. The discussion following the presentation raised the question of a proper alternative outside the realm of stately protectionism and purely commercial culture. **MARILENA VECCO** (University Ca' Foscari, Venice, Italy) employs cultural economy to present incentives that could result in increased productivity of aesthetic work. In this context she assesses whether public or private support can serve as more prolific incentives. She comes to the conclusion that generally the productivity of artistic work is always a result of subjective-network related interpretation, and that therefore the relevance of public or private support is surpassed by the matter of interconnectedness.

3.6. Workshop: »Artists in Residence«¹

Concluding the conference and its focal point on culture and artist support, the fourth day of the conference presented a workshop on artist support through residencies as organized internationally with varying specifications. This »Artist Support Workshop« dealt particularly with the matter of **ARTIST-IN-RESIDENCE (AIR)** programmes, which in recent years have gained relevance in both cultural policy and the art world. This is due to a dynamic development calling for a new assessment of values and systems of artist support. Support by the Ministry for Science and Culture of Lower Saxony (Niedersächsisches Ministerium für Wissenschaft und Kultur) permitted the preparation of the workshop as part of a research project on support systems in the arts conducted at the Leuphana University Lüneburg, and enabled the organizers to invite an international array of key actors within the Artist-in-Residence field. Thus, it was possible to invite **SARA REISMAN**, the director of one of the internationally most relevant AIR programs, the **INTERNATIONAL STUDIO & CURATORIAL PROGRAM (ISCP)** in New York, to the workshop. **MARIA LIND** of the **INTERNATIONAL ARTIST STUDIO PROGRAM IN SWEDEN, IASPIS**, in Stockholm, and **MARITA MUUKKONEN** of the **FINNISH FUND FOR ART EXCHANGE** in Frame, Helsinki, presented the very innovative current developments in Scandinavia. **YEB WIRSMA** of **TRANSARTIST**, and **JAN WILLEM SCHROFER** of the **RIJNSAKADEMIE** in Amsterdam, the Neth-

Wichtige niedersächsische Künstlerstätten waren vertreten durch **BETTINA STEINBRÜGGE**, Direktorin und Kuratorin (Halle für Kunst Lüneburg und Künstlerstätte Schloss Bleckede) und **BERND MILLA**, Künstlerhäuser Worpswede. **DANIEL KNORR**, Berlin, vertrat als Künstler die Sichtweise der »Betroffenen« und mit **CHRISTIAN NAGEL**, Galerist aus Köln/Berlin, war ein Akteur des Kunstfeldes eingeladen, der mit kritischer Distanz AIR-Programme analysierte.

Die Beiträge des Workshops beschäftigten sich mit den veränderten Bedingungen künstlerischer Produktion in Zeiten des globalisierten Kunstbetriebs, wodurch sich die Frage der Netzbildung und des internationalen kulturellen Austauschs neu stelle. Die Entwicklung der letzten Jahre sei durch eine Ausdifferenzierung der AIR-Programme geprägt gewesen, wodurch ein neuer Status künstlerischer Produktivität widerspiegelt werde: Höchst effektive Netzwerke ermöglichten eine präzise Zuordnung der spezifischen Bedingungen von Künstlerförderstätten und den jeweiligen Produktionsphasen der Künstlerinnen und Künstler. Es gelte, so die übereinstimmende Position der teilnehmenden Referentinnen und Referenten, eine neue Flexibilität der Künstlerförderstätten zu entwickeln, die nicht mehr ausschließlich auf ihre ortspezifischen Ressourcen vertrauen könnten, sondern flexibel im Kontext von Netzwerkstrukturen ihr Angebot ausrichten sollten. Dabei käme den kulturpolitischen Akteuren als Kulturvermittlern eine entscheidende Rolle zu: Sie gestalten künstlerische Standortmarkierungen, die als Cluster-Bildungen in die Creative Industries einfließen und somit auch wirtschaftliche Effekte auslösen könnten.

Die mehrstündige Veranstaltung wurde von allen Beteiligten als in hohem Masse bereichernd empfunden und dürfte auf der Ebene der Netzbildung nicht ohne Folgen bleiben. In conclusio zeigte diese Zusammenstellung zum Schwerpunkt Kulturförderung, dass wissenschaftliche und kunstfeld-immanente Beiträge zusammengehören und wissenschaftliche Analysen und erfahrende Praxis sich im Austausch gegenseitig ergänzen. Diese wechselseitige Bezugnahme half, die Diskussion zu den Stipendiatenstätten zu stärken, indem über das Tagesgeschäft hinaus eine umfassendere Bewertung kulturpolitischer Interventionen stattfinden konnte.

¹ Das Resümee des Workshops »Artist in Residence« wurde auch von Christoph Behnke, Mitarbeiter im Fach Kulturvermittlung und Kulturorganisation und Mitorganisator der Konferenz verfasst.

3.7. Kulturförderung und Künste: Zusammenfassung

Zusammenfassend hat der Schwerpunkt Kulturförderung und Künste auf der Konferenz in seinen Sitzungen viele Fragen insbesondere, aber nicht ausschließlich, in bezug auf die staatlichen Förderung aufgeworfen und dadurch zu einer intensiven Diskussion bis zur Abschlussveranstaltung am Sonntagnachmittag beigetragen hat. Insbesondere die Bedeutung von



Kaffeepause mit ökologischen Getränken und Snacks | Coffee break with organic snacks and drinks

erlands, reported on structures of interconnectedness and political perspectives of AIR programmes. The state of Lower Saxony, Germany, was represented by **MARTIN TRÖNDLE**, of the **MINISTRY FOR SCIENCE AND CULTURE OF LOWER SAXONY (NIEDERSÄCHSISCHES MINISTERIUM FÜR WISSENSCHAFT UND KULTUR)**, Hanover, who highlighted the specific conditions of cultural policy of the large state of Lower Saxony.

Important cultural institutions of Lower Saxony were represented by **BETTINA STEINBRÜGGE**, director and curator (Halle für Kunst Lüneburg and Künstlerstätte Schloss Bleckede), and **BERND MILLA**, Künstlerhäuser (artist residencies), Worpswede. As an artist, **DANIEL KNORR** from Berlin illustrated the perspective of the group of people concerned most directly, and **CHRISTIAN NAGEL**, a gallerist from Cologne/Bonn was invited as an actor of the art field who analyzes AIR programmes from a critical distance.

The contributions to the workshop reviewed the changed conditions of artistic production in times of the globalized art business, thereby addressing the matters of building networks and of international cultural exchange anew. The development that has taken place over the past years was marked by a differentiation of AIR programmes, which resulted in a new status of artistic productivity: highly effective networks allow a precise allocation of the specific conditions of institutions supporting artists and artists' respective phases of production. The participating presenters agreed that institutions supporting artists have to develop a new flexibility since they are no longer able to exclusively rely on their local resources, but instead should adjust their offers flexibly in the context of network structures. Within these network structures, the players of cultural policy are assigned an important role to play as distributors of culture: they create cultural markers of location, which, by creating clusters, contribute to the creative industries and therefore can trigger economic effects.

All participants considered the session, which lasted several hours, to have been very enriching and it is anticipated to trigger consequences. Concluding, this compilation of the contributions to the focal point on art support showed that academic parts as well as those immanent of the art field belong together, and that academic analyses and experiential practice cross-pollinate positively. This reciprocal reference helped to strengthen the discussion on institutions supporting artists through scholarships, because in addition to day-to-day-business it was able to conduct a more comprehensive assessment of interventions through cultural policy.

¹ The summary of the workshop »Artists in Residence« was co-written by Christoph Behnke. He is an associate professor at the Leuphana University Lüneburg's department of Distribution and Organization of Culture, and co-organizer of the ESA conference.

3.7. Cultural Support and the Arts: Summary

Concluding, it can be stated that the focal point on cultural support and the arts posed many questions regarding chiefly, but not exclusively, public support of the arts. Thereby, it contributed to an intensive discussion throughout the conference, up until the closing session on Sunday afternoon.

Particularly the relevance of networks containing artists and art producers became apparent already early in the course of ses-

Netzwerken aus Künstlern und Kunstproduzenten wurde schon in den ersten Sitzungen zu Theorie und Geschichte der Kunstförderung deutlich. Bestand und Pflege dieser künstlerischen Netzwerke wurde als zentrale Bedingung künstlerischer Produktivität, Effektivität und Kreativität in fast allen Sitzungen zur Kulturpolitik, zur Ökonomisierung und zur Evaluierung der Künste, zur Kulturförderung im internationalen Vergleich und nicht zuletzt bei der Diskussion der Künstlerförderstätten immer wieder genannt. Eine wie auch immer geartete staatliche Evaluation und ein entsprechendes staatliches Mikro-Management künstlerischer Aktivitäten als Grundlage staatlicher Kulturförderung wurden in den Beiträgen als neutral, wenn nicht häufiger sogar als kontraproduktiv eingeschätzt.

Die wichtigsten Beiträge aus diesem Konferenzschwerpunkt werden im Herbst 2007 unter dem Titel »New Frontiers in Arts Sociology: Art Support in International Comparison« in einem Schwerpunktheft (hg. von Volker Kirchberg) des »Journal of Arts Management, Law and Society« (USA) erscheinen. Eine weitere (deutschsprachige) Veröffentlichung zur Beschreibung und Analyse der internationalen Künstlerförderstätten (AIR) wird folgen.

4. Konferenzschwerpunkt NACHHALTIGKEIT UND KÜNSTE ²

Als ein neues Forschungsfeld der Kunstsoziologie wurde auf der Lüneburger Konferenz vor allem das Thema der Nachhaltigkeit (»sustainability«) herausgestellt und durch eine eindrucksvolle Zusammensetzung von internationalen Wissenschaftlern und Künstlern bestätigt, die bisher nicht auf einer kultur- oder kunstsoziologischen Konferenz in Erscheinung getreten waren. Obwohl dieses Thema auf globaler Ebene von sehr großer Bedeutung ist, besitzt es in Bezug auf die Kunstsoziologie einen noch sehr neuartigen Charakter und daher wurde dieser Diskurs vor der Konferenz von einigen Beteiligten und auch Förderern noch in Frage gestellt oder sogar mit Skepsis betrachtet. Allerdings hat eine so große internationale Konferenz die Aufgabe, auch und gerade nicht-disziplinär etablierten Themen ein Forum zu geben und die Verantwortung der Wissenschaften für dieses Thema deutlich zu machen. Glücklicherweise haben die Mitglieder dieses europäischen Forschungsnetzwerkes »Soziologie der Künste« diese



Hans Dieleman, Experte für Kunst und Nachhaltigkeit /
Hans Dielemann, expert for art and sustainability

sions on this focal point, which dealt with theory and history of art support. Supply and maintenance of these artistic networks as a central condition for artistic productivity, efficacy and creativity was mentioned continually throughout the sessions on cultural policy, economization and evaluation of the arts, the international comparison of arts support, and not least in the discussion on institutions supporting artists. Most contributions regarded any practice of evaluation through government bodies and a respective public micro-management of artistic activities as a basis of public arts support to be neutral, if not – more often – contraproductive.

The main contributions to this focal point of the conference will be published in fall 2007 under the title »NEW FRONTIERS IN ARTS SOCIOLOGY: ART SUPPORT IN INTERNATIONAL COMPARISON« as a special issue (ed. by Volker Kirchberg) of the »JOURNAL OF ARTS MANAGEMENT, LAW AND SOCIETY« (USA). Another publication, in German language, on the description and analysis of international artist residencies (AIR) is scheduled to follow.

4. Focus: SUSTAINABILITY AND THE ARTS ²

The matter of sustainability as a new field of research in arts sociology was introduced at the conference in Lüneburg. It was reaffirmed by the remarkable array of international academics and artists present, which had not appeared at a conference on the sociology of culture and the arts before.

Although this matter is of great relevance on a global level, it still very much has a character of novelty in regards to arts sociology. Because of this, some participants and supporters questioned this discourse or even regarded it sceptically prior to the conference. However, an international conference of this scale has to offer a forum even and especially to matters that are not established in the discipline at hand, and has to emphasize science's responsibility for the respective subject. Fortunately, the members of the European Research Network for the Sociology of the Arts took on this challenge, and thus contributed to the result of sustainability making a strong and lasting impression within sociologies of culture and the arts.

At this conference, the academics involved realized that this is a strong and evolving subfield, which can benefit from the discussion of diversely oriented knowledge within interdisciplinarily aligned sciences. These include, in addition to the sociology of the arts and cultural sociology, also bordering fields such as philosophy, peace studies, economic sociology, environmental sociology, system theory, political sciences and the arts themselves (i. e. not only as the object of sociological studies). Therein, the study is focused not only on the objectivity of sustainability. Rather, the holistic approach and the value-based orientation of sustainability exert considerable influence on other discourses within sociologies of culture and the arts (the key words here are »ethical turn« and »eco-poietic reciprocities«). The conference was able to prove this point, and therefore differs from other conferences within this discipline.

Due to the open and interdisciplinary dialogue, the focal point on sustainability was able to debate several superordinate

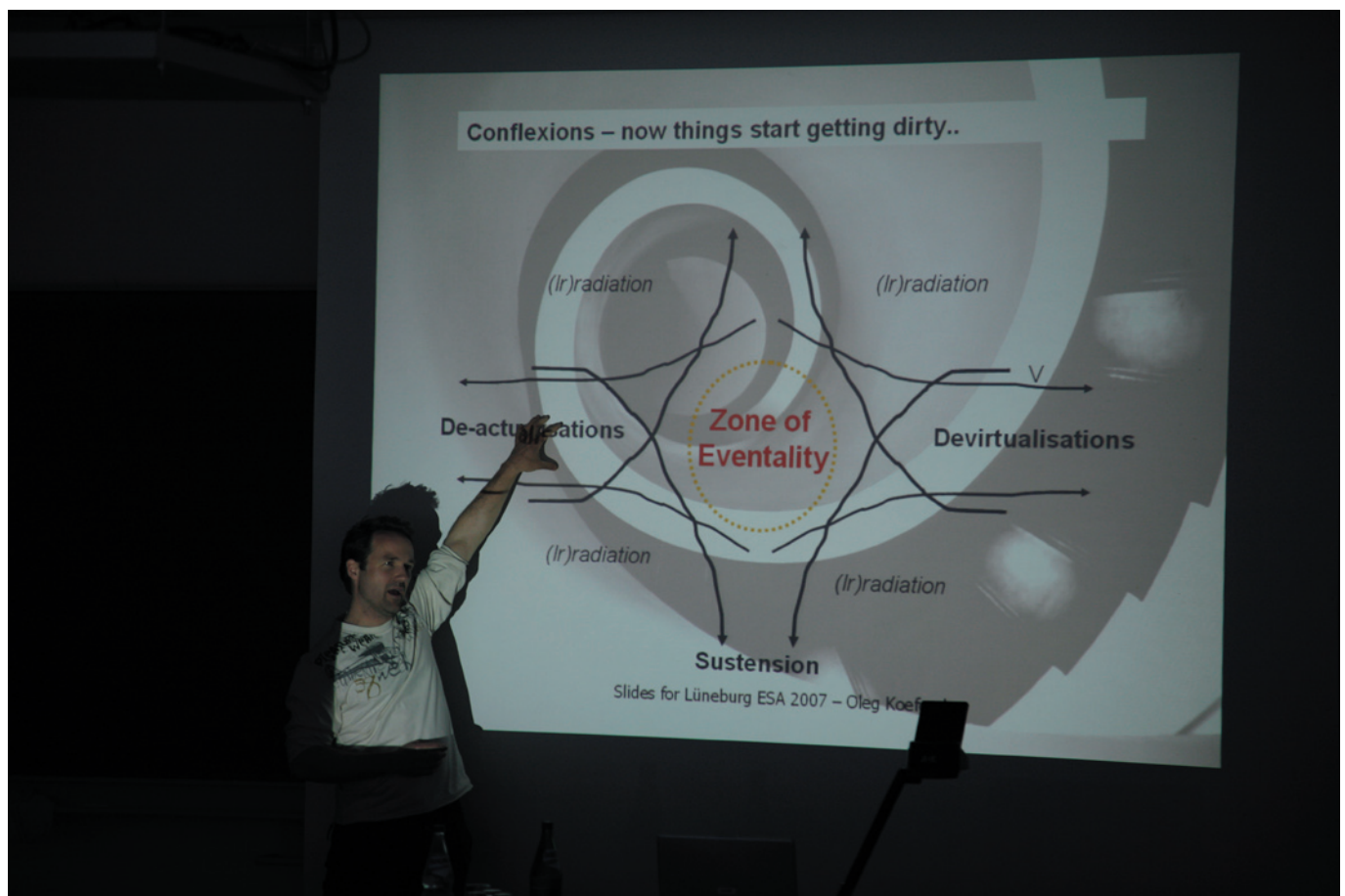
Herausforderung angenommen und so dazu beigetragen, dass das Thema Nachhaltigkeit einen starken und dauerhaften Eindruck innerhalb der Kultur- und Kunstsoziologie hinterlässt. Den beteiligten Wissenschaftlern wurde auf dieser Konferenz deutlich, dass hier ein starkes Subfeld entsteht, das von der Diskussion unterschiedlich orientierter Kenntnisse interdisziplinär ausgerichteter Wissenschaften profitiert. Dazu gehören neben der Soziologie der Künste und der Kulturosoziologie auch angrenzende Gebiete wie Philosophie, Friedensstudien, Wirtschaftssoziologie, Umweltsoziologie, Systemtheorie, Politische Wissenschaften und die Künste selber (d.h. nicht nur als Gegenstand soziologischer Studien). Das Studium ist dabei nicht einseitig auf den Objektcharakter der Nachhaltigkeit gerichtet, vielmehr haben holistisches Thema und Wertorientierungen der Nachhaltigkeit auch einen nicht unerheblichen Einfluss auf andere Diskurse in den Kultur- und Kunstsoziologien (unter den Schlagworten »ethical turn« und »ökopoietische Wechselwirkungen«). Dies hat diese Konferenz bewiesen, und sie unterscheidet sich damit auch von anderen Konferenzen in dieser Disziplin.

Aufgrund des offenen und interdisziplinären Dialogs konnte der Nachhaltigkeitsschwerpunkt eine Reihe übergeordneter Wirkungen zwischen gesellschaftlichen Entwicklungen und den Künsten erörtern. Unter anderem wurde diskutiert:

- die Reflexivität des Künstlers (und seiner Biographien) angesichts sozialwissenschaftlicher Überlegungen zur reflexiven Modernisierung,
- die zunehmende Bedeutung ethisch bewusster kultureller Konsumenten bzw. Rezipienten (»homo civicus«) für die Künste bzw. Kunstmärkte,
- Entwicklungen in der Kunst hin zu stärkerem sozialen Engagement und weg von einer absolute Autonomie betonenden »l'art pour l'art«,

impacts between societal developments and the arts. Among others, the following matters were discussed:

- the reflexivity of the artist (and her biographies) in the light of social-scientific considerations of reflexive modernization,
- the increasing relevance of ethically conscious cultural consumers resp. recipients (»homo civicus«) for the arts and art markets,
- developments within the arts towards stronger social engagement, and away from a practice pursuing absolute autonomy as in »l'art pour l'art«,
- increasing influence of discourses on sustainability (e. g. in Intervention Art, in Community Art, and also in more traditional branches of contemporary art) of art styles,
- an understanding of the arts from a system-theoretically defined ecologic perspective, and
- new forms of productive art communities and collaborative cre-



Vortrag von Oleg Kofoed / Presentation of Oleg Kofoed

- zunehmende Beeinflussungen von Kunststilen durch Nachhaltigkeitsdiskurse (z. B. in der Intervention Art, in der Community Art, in der neueren Musik und auch in traditionelleren Zweigen der zeitgenössischen Kunst),
- ein Verständnis der Künste aus einer systemtheoretisch bestimmten ökologischen Perspektive
- und neue Formen von produktiver Kunst-Gemeinschaft und kollaborativer Kreativität aufgrund der Erfahrung in der Konstruktion von Nachhaltigkeitskulturen.

Der Konferenzschwerpunkt Nachhaltigkeit profitierte insbesondere in direkter Weise von der Einführung innovativer, alternativer und in den etablierten Sozialwissenschaften unüblichen Forschungsmethoden und von Erfahrungen, die unmittelbar durch die ausgestellte und diskursive Kunst zum Thema Nachhaltigkeit vor Ort ermöglicht wurden. An drei Orten in der Stadt Lüneburg präsentierte die Konferenz das Schnittfeld von Kunst und Soziologie mit dem Kunst-programm »Everything will be fine / Alles Wird Gut« in Zusammenarbeit mit der Halle für Kunst Lüneburg. Zudem ermöglichte eine öffentliche, deutschsprachige Podiumsdiskussion im Vorfeld der eigentlichen Konferenzeröffnung (am 28. März 2007) einer breiteren Öffentlichkeit außerhalb der Konferenz, sich mit diesem Themenbereich auseinander zusetzen. Alle Teilnehmer des »sustainability stream« zeigten sich von den außergewöhnlich lebendigen und auch kontroversen Diskussionen dieses Schwerpunktes beeindruckt und insbesondere der innovative Charakter, die interdisziplinären Erkenntnisse sowie die potenziellen Synergieeffekte wurden gelobt.

Im Einzelnen werden nun einige Beiträge als Höhepunkte dieses Konferenzschwerpunktes skizziert. Die Hauptvorträge des Schwerpunktes (»keynote lecture« und »plenary session lecture«) behandelten die Rolle des nachhaltig-reflexiven Künstlers und eine damit einhergehende systemtheoretische Forschungsperspektive und strahlten ihre Inhalte auch auf zahlreiche andere Sitzungen und Diskussionen außerhalb der Vorträge aus. In seinem Plenar-Vortrag über Künstler und reflexive Modernisierung bezeichnete HANS DIELEMAN (Freie Universität Azcapotzalco, Mexiko-Stadt, Mexiko) das Nachdenken über und das Umsetzen von Nachhaltigkeit als einen notwendigen Prozess der Reflexion angesichts der gegenwärtigen permanenten Krise der späten Moderne. Er zeigte dabei eine Reihe von Möglichkeiten auf, wie Künstler als gesellschaftsstrukturierende Akteure diese spezifische Reflexion stärken und damit zum Umdenken auf

activity as a result of experience in the construction of cultures of sustainability.

The focal point »sustainability« particularly benefited directly from the introduction of research methods that are innovative, alternative, and as yet unusual within the established social sciences. In addition, the experience made possible through direct contact with discursive art works on the subject »sustainability«, which were displayed on the conference location contributed to this benefit. The intersection of art and sociology represented by the art program »Everything will be fine / Alles Wird Gut« was on display – in cooperation with the art gallery Halle für Kunst Lüneburg – in three locations within the town of Lüneburg. Additionally, a public panel discussion in German language preceding the inauguration of the conference (28 March 2007) invited the public, outside of the conference, to explore this subject matter. All participants of the »sustainability stream« were impressed by the exceptionally lively and also controversial discussions on this focal point. They particularly highlighted their innovative character, the resulting interdisciplinary findings, and the identified potential for synergies.

Next, this report will single out some contributions as highlights of the conference. The keynote and plenary session lectures dealt with the part played by the sustainable-reflexive artist, and the concurring system-theoretical research perspective. Certainly, their content influenced and triggered various meetings and discussions outside the formal presentations. In his plenary session on »Sustainability, Artists and Reflexive Modernization«, HANS DIELEMAN (Free University of Azcapotzalco, Mexico-City, Mexico) argued that – given the current permanent crisis of late modernity – cogitation and implementation of sustainability are a necessary process of reflection. Therein, he pointed out several possibilities of how artists, functioning as actors structuring society, can strengthen this specific reflection, and thereby can contribute to a change of thought on ecological, economical and social levels.

In his keynote lecture, the artist and philosopher DAVID HALEY (Manchester Metropolitan University, UK) questioned the established and development-oriented definition of sustainability as a limited-ecological modernization. Instead, he outlined a new, more holistic understanding of the system of societal reality, which could support and strengthen the relations between the arts and cultural sciences within sociological and ecological approaches of research.

² This chapter 4 was co-written by Sacha Kagan. He is an associate professor at the Leuphana University Lüneburg's department of Distribution and Organization of Culture, and co-organizer of the ESA conference.

4.1. Theoretical Considerations on Art and Sustainability

The sessions addressing the theoretical aspect of the focus on sustainability approached the relations between culture and sustainability, particularly with definitions of the term »culture(s) of sustainability«. They discussed e. g. semiotic and system-theoretical perspectives (DAVIDE BROCCHI, Cultura21, Italy), as well as considerations of action philosophy (OLEG KOEFOED, University of Copenhagen, Denmark). New forms of socialization triggered by the debate on sustainability were assessed both theoretically



Moderation des Mitgliedertreffens durch Volker Kirchberg, den Vorsitzenden des Forschungsnetzwerks »Soziologie der Künste« | Members' meeting of the ESA Research Network for the Sociology of the Arts, moderated by its chairperson Volker Kirchberg

ökologischen, ökonomischen und sozialen Ebenen beitragen könnten. Der Künstler und Philosoph **DAVID HALEY** (Manchester Metropolitan Universität, UK) stellte in seiner Keynote Lecture die etablierte, entwicklungsorientierte Definition von Nachhaltigkeit als eingeschränkt-ökologische Modernisierung in Frage und skizzierte stattdessen Konturen eines neuen, ganzheitlicheren Systemverständnisses der gesellschaftlichen Realität auf, das die Künste und die Kunstwissenschaften im Rahmen soziologischer und ökologischer Forschungsansätze fördern und stärken könnte.

² Dieser Abschnitt 4 wurde auch von Sacha Kagan, Mitarbeiter im Fach Kulturvermittlung und Kulturorganisation und Mitorganisator der ESA Konferenz verfasst.

4.1. Theoretische Überlegung zu Kunst und Nachhaltigkeit

Die theoretisch orientierten Sitzungen zum Nachhaltigkeitsschwerpunkt beschäftigten sich mit den Beziehungen zwischen Kultur und Nachhaltigkeit und insbesondere mit Definitionen des Begriffs »Nachhaltigkeitskultur(en)«. Diskutiert wurden u.a. semiotische und systemtheoretische Perspektiven (**DAVIDE BROCCHI**, Cultura21, Italien) sowie Überlegungen der Aktionsphilosophie (**OLEG KOEFOED**, Universität Kopenhagen, Dänemark). Durch den Nachhaltigkeitsgedanken initialisierte neue Formen der Vergesellschaftung wurden sowohl theoretisch (**CHRISTIAN PAPILLOU**, Leuphana Universität Lüneburg) als auch empirisch dargestellt (z.B. aus der »open source/copyleft«-Bewegung) und die Bedeutung dieser neuen Formen für künstlerische Kreativität abgewogen (u.a. **ALEXANDER FINKENBERGER**, Leuphana Universität Lüneburg).

Weitere theoretische Sitzungen behandelten soziale Nachhaltigkeitsthemen wie Menschenrechte und Kulturerbe, wobei starke Bezüge der Künste zur sozialen Nachhaltigkeit mithilfe weiterer theoretischer Ableitungen, empirischer Studien und auch Schilderungen aus der Perspektive entsprechend involvierter Akteure nachgewiesen wurden. Themen wie Menschenrechte, politisches Engagement und die Ethik des freien Handels wurden in den Vorträgen von **LAURA VERDI** (Universität Padua, Italien), **JAN JORDAAN** (Durban Universität, Südafrika) und **LISA ROMANIENKO** (Universität Wrocław, Polen) behandelt. Diese und weitere Vorträge hoben häufig die Bedeutung von Künstlern und kreativen Industrien als entsprechende Sprachrohre politischer und sozialer Aktionen hervor.

4.2. »Intervention Art«

Der Begriff »Intervention Art«, der als Label in der zeitgenössischen Kunst Künstler und Projekte charakterisiert, die konkreten sozialen Wandel in konkreten Räumen mit konkreten Menschen vorantreiben wollen, stand im Zentrum mehrerer Präsentationen und Diskussionen. Eine der wichtigsten Gruppen der Intervention Art, **WOCHENKLAUSUR** (Wien, Österreich), präsentierte am Vormittag des ersten Konferenztages (Donnerstag, 29. März 2007) ihre Ergebnisse in ihrem Vortrag »Acting in Real Life Instead of Producing Objects«. Insbesondere der Bezug der künstlerischen Arbeit auf konkrete soziale Missstände mit gleichzeitiger positiver Resonanz innerhalb der »art world« (und dabei die Transformation derselben) fand unter den Zuhörern Anklang. In eine ähnliche Richtung zielte **HANS DIELEMAN** (Freie Universität Azcapotzalco, Mexiko-Stadt, Mexiko), indem er näher ausführte, was das Autonome in der Intervention Art sei und wo sich diese Autonomie in der Kunstproduktion wiederfinde. Mit seinen Überlegungen trug Dieleman unmittelbar zu einer Kritik und zu einem Überdenken des Autonomiebegriffes in der zeitgenössischen Kunst bei.

(**CHRISTIAN PAPILLOU**, Leuphana University Lüneburg, Germany), as well as empirically (e. g. the »open source/copy left« movement). Furthermore, the relevance of these new forms of artistic creativity was determined (i. e. **ALEXANDER FINKENBERGER**, Leuphana University Lüneburg, Germany).

Additional theoretical sessions centered on social sustainability such as human rights and cultural heritage, demonstrating strong relations of the arts to social sustainability using further theoretical deductions, empiric studies, as well as presentations from the perspectives of people involved. Subjects such as human rights, political engagement and the ethics of free trade were addressed in the presentation of **LAURA VERDI** (University of Padua, Italy), **JAN JORDAAN** (Durban University, South Africa), and **LISA ROMANIENKO** (University of Wrocław, Poland). These and other contributions continually highlighted the relevance of artists and creative industries as a voice of political and social action.

4.2. »Intervention Art«

The term »Intervention Art« serves as a label for artists and projects within contemporary art that aim to drive concrete social change in concrete spaces with concrete people, and was at the heart of several presentations and discussions. In the afternoon of the first day of the conference, one of the most important groups within Intervention Art, **WOCHENKLAUSUR** (Vienna, Austria), presented their findings in their presentation »Acting in Real Life Instead of Producing Objects«. The audience was particularly impressed by the direct relation of artistic work to concrete social mishaps, and the correlating positive resonance within the »art world« (and the transformation thereof in the process). By going into detail about what is the autonomous in the intervention art, and how this autonomy recovers itself within the production of art, **HANS DIELEMAN** (Free University of Azcapotzalco, Mexico-City, Mexico) pointed in a similar direction. His considerations contribute directly to a critique and the process of re-thinking the definition of the term »autonomy« within the contemporary art world.

4.3. »System Thinking« and Sustainability

Another focus of the discussion on art and sustainability taking place during the conference revolved around the general system-theoretical direction (»System Thinking«) as is prevalent especially in the ecologically oriented art resp. in artistically oriented environmental communication. This line of thought was represented by environment pedagogues (**ANGELA FRANZ-BALSEN**, Leuphana University Lüneburg, Germany), artists (**AVIVA RAHMANI**, Green Museum, USA), and curators (**SAMUEL FLEINER**, Concept Nouveau, Wiesenbach/Baden, Germany). Case studies on cultural heritage and cultural preservation, particularly by **PIER LUIGI SACCO** (IUAV University, Venice, Italy), **ANNIE TUBADJI** (International Centre for cultural property, Rome, Italy), and **CHRISTER GUSTAFSSON** (Göteborg University, Sweden) addressed the subject matter of »Art and sustainable urban development«.

4.3. »System Thinking« und Nachhaltigkeit

Ein weiterer Bereich der Kunst- und Nachhaltigkeitsdiskussion auf der Konferenz betraf die allgemeine systemtheoretische Ausrichtung (»System Thinking«), wie sie v.a. in der ökologisch ausgerichteten Kunst bzw. in der künstlerisch ausgerichteten Umweltkommunikation vorkommt. Vertreten wurde diese Ausrichtung durch Umweltpädagogen (ANGELA FRANZ-BALSEN, Leuphana Universität Lüneburg), Künstler (AVIVA RAHMANI, Green Museum, USA) und Kuratoren (SAMUEL FLEINER, Concept Nouveau, Wiesenbach/Baden). Fallstudien zum kulturellen Erbe und zur kulturellen Bewahrung v.a. von PIER LUIGI SACCO (IUAV Universität, Venedig, Italien), ANNIE TUBADJI (Internationales Zentrum für kulturelles Eigentum, Rom, Italien) und CHRISTER GUSTAFSSON (Göteborg Universität, Schweden) deckten das Thema »Kunst und nachhaltige städtische Entwicklung« ab.



4.4. Art and Non-Sustainability

If sustainability is not recognized as important in the art world, then one can also speak of the non-sustainability of art or a cultural institution. Several aspects of this disregard were assessed in a critical analysis, i. e. by CATERINA PIZANIAS (curator from Calgary, Canada), who focused on the challenges of the current globalization of contemporary art and the inflation of biennales. Furthermore, ARILD BERGH (Exeter University, UK) addressed the failure of adopting art for strategies of development policy, e. g. the attempt to employ music to help solve conflicts. Further sessions on this focal point centered on the question whether – and if so, how – the various matters of sustainability in the current discourse on culture are actually present in today's discourse on culture, and how they influence conventions and practices. Therein, examples were introduced from various fields of the arts, including contemporary art as well as pop culture and elements of cultural industries, i. e. by FRANCESCA COZZOLINO (IIAC-EHESS Paris, France), SACHA KAGAN (Leuphana University Lüneburg, Germany), and MARCO SOLAROLI (University Milan, Italy).

4.5. Sustainability in Arts Sociology: An Outlook

Having created the desire for the future to continue and extend the impulse created by the conference is considered a key achievement of the discourse on sustainability as a »new frontier in arts sociology«. For instance, several academics involved in the discussion have since taken to speak of the »Lüneburg Agenda of Art and Sociology for Sustainability« as defined and described by



4.4. Kunst und Nicht-Nachhaltigkeit

Spielt Nachhaltigkeit keine Rolle in der Kunst, dann kann auch von einer Nicht-Nachhaltigkeit der Kunst und des Kunstbetriebs gesprochen werden. In einer kritischen Analyse wurden verschiedene Aspekte dieser Vernachlässigung dargestellt, u.a. durch CATERINA PIZANIAS (Kuratorin aus Calgary, Kanada) hinsichtlich der Problematik der derzeitigen Globalisierung zeitgenössischer Kunst und der Inflation von Biennalen und hinsichtlich der Misserfolge des Einsatzes von Kultur bei entwicklungspolitischen Strategien, z.B. beim Einsatz von Musik zur Konfliktlösung dargestellt von ARILD BERGH (Exeter Universität, UK).

Die Frage, ob und wie die vielfältigen Themen der Nachhaltigkeit im Kunstdiskurs heute überhaupt vertreten sind und Konventionen und Praktiken beeinflussen, stand im Mittelpunkt weiterer Sitzungen dieses Schwerpunktes. Dabei wurden Beispiele aus verschiedensten Kunstfeldern vorgestellt, von der zeitgenössischen Kunst über die Popkultur bis zu Elementen der Kulturindustrie, u.a. von FRANCESCA COZZOLINO (IIAC-EHESS Paris, Frankreich), SACHA KAGAN (Leuphana Universität Lüneburg) und MARCO SOLAROLI (Universität Mailand, Italien).

4.5. Nachhaltigkeit in der Kunstsoziologie: Eine Prognose

Als zentraler Erfolg des Nachhaltigkeitsdiskurses als »new frontier in arts sociology« wird der geweckte Wunsch gewertet, den durch diese Konferenz entstandenen Impuls für die Zukunft fortzusetzen und auszubauen. Beispielsweise sprechen mehrere beteiligte Wissenschaftler seither von der »Lüneburger Agenda von Kunst und Soziologie für Nachhaltigkeit«, definiert und beschrieben von HANS DIELEMAN (Freie Universität Azcapotzalco, Mexiko-Stadt) auf www.artopie.info. Die Konferenzteilnehmer lobten insbesondere die inspirierende Konferenzatmosphäre und wollten ihre persönlichen Forschungsarbeiten entsprechend ausrichten. Schon jetzt tragen die Aktivitäten der Konferenz Früchte: Die internationale Netzwerkvereinigung Cultura21 wurde als Folge der Konferenz gegründet (siehe www.cultura21.net); zunächst wird die Diskussion zu den Relationen zwischen Kunst und Nachhaltigkeit über eine Mailing-Liste und in naher Zukunft auch über eine Internet-Forschungsplattform über die Konferenz hinaus fortgesetzt.

Zudem wird ein englischsprachiger Sammelband mit den wichtigsten Beiträgen der Konferenz aus dem Nachhaltigkeitsschwerpunkt verlegt (in Kooperation mit dem Institut für Umweltkommunikation der Leuphana Universität Lüneburg im VAS Verlag Frankfurt am Main), der aufgrund der hohen Qualität der Lüneburger Vorträge definitiv international wegweisend für die zukünftige Forschung auf diesem Feld sein wird.

Die Diskussion von Nachhaltigkeitsthemen war eine Neuheit auf einer Konferenz zur Soziologie der Künste. Sie nützte sowohl dieser Disziplin als auch der Konferenz und dem Forschungsnetzwerk der Soziologie der Künste. Das Thema wird in Zukunft auch deutlich durch andere Organisationsformen gestützt und ausgebaut, so durch das Cultura21-Netzwerk, der in Vorbereitung befindlichen Publikation der wichtigsten Vorträge zur Nachhaltigkeit aus der Lüneburger Konferenz und sicherlich auch mit der Fortsetzung dieses Diskurses auf den folgenden Konferenzen des ESA-Forschungsnetzwerkes »Soziologie der Künste«.

HANS DIELEMAN (Free University Azcapotzalco, Mexico-City) on www.artopie.info. The participants of the conference were full of praise particularly for the inspiring atmosphere of the convention, and decided to align their research efforts accordingly. Already now, the activities of the conference »yield fruit«: the international network Cultura21 was created in the wake of the conference (see www.cultura21.net). First, the discussion on the relations of art and sustainability will be continued on a mailing-list, and soon there will be an internet research platform to carry on the debate. Furthermore, a collection of the most relevant contributions to the conference within the focal point on sustainability will be published (in cooperation with the Institute for Environmental and Sustainability Communication at the Leuphana University Lüneburg at VAS Verlag Frankfurt am Main). This publication is expected to be »cutting-edge« and to raise international awareness due to the high quality of the presentations held at the conference in Lüneburg.

The debate on matters of sustainability was a novelty at a conference on the sociology of the arts. It benefited the discipline of sustainability and the conference, as well as the Research Network for the Sociology of the Arts. This matter is expected to be supported and expanded through other forms of organizations in the future, such as the Cultura21 network, the projected publication of the most relevant presentations on sustainability of the conference in Lüneburg, and certainly by the continuation of this discourse at future conferences by the ESA Research Network for the Sociology of the Arts«.



5. GESAMTFAZIT

Die diesjährige Konferenz des ESA-Forschungsnetzwerkes »Soziologie der Künste« hat in mehrfacher Hinsicht Neuland betreten. Der Titel »New Frontiers in Arts Sociology« erwies sich nicht nur als Etikett, sondern zeigte in der Tat Fortschritte der sozialwissenschaftlichen Forschung in dieser Teildisziplin unübersehbar auf. Die theoretischen, empirischen und auch künstlerischen Beiträge der Konferenz machten deutlich, dass die Künste nicht als distanzierte »autonome« Felder der Gesellschaft existieren können. Vielmehr werden sie von gesellschaftlichen Strukturen, Werten und Strömungen beeinflusst und müssen für die Gesellschaft verantwortungsvoll Stellung beziehen und aktiv steuernd eingreifen dürfen.

Die Beiträge im Kreativitätsschwerpunkt konstatierten häufig eben dies: Die Theorie beleuchtete die Ursprünge und die Bedingungen des Kreativitätskonstrukts durchaus kontrovers, wenn makrosoziologisch-strukturalistische und mikrosoziologisch-interaktionistische Deutungen gegeneinander gestellt wurden (wie dies auch dann an empirischen Beispielen aus Graffiti-Studien illustriert wurde). Wie eine Reihe neuer Forschungsergebnisse aufzeigte, ermöglicht die Verbindung von Mikro- und Makroperspektiven unter Umständen die Netzwerkanalyse. Die planerische Dimension des Kreativitätsbegriffes wurde insbesondere in der Instrumentalisierung für die Stadtentwicklung mehrfach deutlich und zeigte auch dadurch die politische Dimension dieses Themas der »künstlerischen Kreativität« auf. Beiträge zur spezifischen Kreativität von Musikfeldern ergänzten sinnvoll den Schwerpunktbereich Kreativität, so wie auch die meisten präsentierten Beiträge aus der Musiksoziologie die Spannung von makro- und mikrosoziologischer Sichtweisen bei der Berücksichtigung des Kreativitätsbegriffes aufgriffen und produktiv umsetzten.

Die Diskussionen im Schwerpunkt »Kulturförderung und Künste« bewegten sich um verschiedene Zentren: Um internationale Vergleiche der (staatlichen) Förderung, um die Gegenüberstellung von staatlicher und nichtstaatlicher (nicht nur unternehmerischer) Förderung sowie um die Künstlerförderung im internationalen Vergleich und die institutionelle (staatliche) Förderung mittels Künstlerstätten (»Artist-in-Residence«-Programme). Der hochwertige wissenschaftliche Diskurs wurde dabei schon in den einführenden theoretischen Beiträgen deutlich, z.B. bei der disziplinenvergleichenden Analyse von Förderfeldern wie dem Kunstmarkt, der staatlichen Förderung oder der Peripherie-Zentrum-Unterscheidung. Mehrere Beiträge hoben insbesondere die Bedeutung von Netzwerken für die (auch inhärente, autopoietische) Förderung hervor. Die Existenz und Stabilität künstlerischer Netzwerke wurde häufig als wichtiger Faktor künstlerischer Produktivität, Effektivität und Kreativität in fast allen Situationen zur Kulturpolitik, zur Ökonomisierung und zur Evaluierung der Künste, zur Kulturförderung im internationalen Vergleich und auch bei der Diskussion der Künstlerförderstätten immer wieder angeführt.

Insbesondere im Konferenzschwerpunkt »Nachhaltigkeit und Künste« wurde die Position der Künste und der Kultur in einer gefährdeten Gesellschaft zum Mittelpunkt der Diskussion gemacht. So behandelten viele Vorträge die notwendigerweise nach außen gerichtete Rolle des nachhaltig-reflexiven Künstlers. Das Nachdenken über und das Umsetzen von Nachhaltigkeit erscheint als ein dringend notwendiger Prozess in der Kunst angesichts der gegenwärtigen permanenten Krise der späten Moderne. Der Künstler muss explizit als gesellschaftsverändernder Akteur zum Umdenken auf ökologischen, ökonomischen und sozialen Ebenen beitragen und dabei deren Werte- und Verhaltenskonzepte von Nachhaltigkeit mit einem ganzheitlicheren Systemverständnis in der gesellschaftlichen Realität durchsetzen oder zumindest fördern. Diese mit der Konferenz angeregte, sicherlich über eine objektiv-neutrale Wissenschaftsvorstellung hinausgehende Programmatik wurde – auch konfrontativ – diskutiert

5. CONCLUSION

This year's conference of the ESA Research Network for the Sociology of the Arts broke new ground in several regards. The title »New Frontiers in Arts Sociology« proved to be not only a label, but actually unmistakably presented developments of research in the social sciences in this discipline. The theoretical, empirical and artistic contributions of and to this conference revealed that the arts cannot merely exist as distanced, »autonomous« fields within society. Moreover, they are influenced by structures of society, values and currents; they have to responsibly take a stand for society, and they are able and willing to actively intervene in developments.

The contributions to the focal point on creativity stated just this: theory controversially discussed the origins and conditions of the construct »creativity« when contrasting macrosociological-structuralistic and microsociological-interactionistic interpretations (as illustrated in empiric examples from studies on graffiti). Several new research results showed that a combination of micro- and macro- perspectives potentially allows network analysis. The planning dimension of »creativity« became obvious particularly in regards to its instrumentalization within urban development, and thereby illustrated the political dimension of »artistic creativity«. Contributions dealing with the specific creativity of musical fields soundly complemented the focal point on creativity. Additionally, most presentations from the field of music sociology illustrated the tension between macro- and microsociological perspectives when dealing with the definition of creativity, and implemented it productively.

The debates within the focal point on »art support and the arts« covered diverse centres of discussion: They focused on international comparisons of (public) support and of artist support, on the comparison of public and non-public (not restricted to corporate) support, and on the institutionalized (public) support of artists as manifested in Artist-in-Residence programmes. The excellent academic discourse was apparent already in the introductory theoretical contributions, i. e. the analysis of different disciplines of support such as the commercial art market, public support, or the differentiation of centre and periphery. The existence and stability of artistic networks as a factor of considerable relevance for artistic productivity, efficacy and creativity was mentioned in virtually all sessions on cultural policy, economization and evaluation of the arts, an international comparison of the support of culture, and also as part of the discussion on institutions supporting artists such as residencies.

The position of the arts and culture in an imperilled society frequently became the centre of attention of the discussions within the focal point on »sustainability and the arts«. Thus, several presentations addressed the issue of the role of the sustainable-reflective artist, which is necessarily directed to the outside world. Taking into consideration the current permanent crisis of late modernism, reflection and implementation of sustainability appear to be essential processes within the arts. The artist has to act as an agent for societal change and explicitly contribute to a revision of thought on ecological, economical and social levels, and can thereby implement, or at least foster, their concepts of norms and values regarding sustainability with a more holistic concept of systems within societal reality. These objectives of a conception of science – which certainly transcends objec-

und trug damit sicherlich zur Lebendigkeit des Kongressgeschehens bei. Die Folge dieser Diskussionen ist u.a. die Postulierung der »Lüneburger Agenda von Kunst und Soziologie für Nachhaltigkeit« und die Gründung des internationalen Cultura21-Netzwerkes.

Die Erfolge der Konferenz erweisen sich als inhaltlich vielfältig und sind zeitlich sicherlich nicht auf die wenigen Monate seit diesem Ereignis limitierbar. Zunächst soll dieser Bericht deutlich machen, dass die »Soziologie der Künste« (Kunst- und Kultursociologie) mit dieser Konferenz neue Terrains im Kreativitäts-, Kulturförderungs- und Nachhaltigkeitsdiskurs erschlossen hat. Nur als Beispiele seien die unterschiedlichen Bewertungen von institutionellen und persönlichen Faktoren für künstlerische Kreativität, die Bedeutung von Netzwerken für erfolgreiche Kulturförderung oder die Analyse der reflexiven Akteursrolle (nachhaltiger) Künstler erwähnt. Die Diskussionen werden innerhalb und außerhalb des Forschungsnetzwerkes fortgesetzt und gewinnen dabei eine eigene Dynamik. Dies wird insbesondere beim Thema »Kunst und Nachhaltigkeit« deutlich, aber auch bei Bewertungen aktueller Künstlerförderprogramme oder bei der Instrumentalisierung von Kreativität in der Stadtentwicklung. Kultur und die Künste können sich nicht wertfrei aus diesen Brennpunkten gesellschaftlichen Wandels heraushalten.

Zum Schluss sei hier ein spezieller Dank an alle Beteiligten, Förderer und Helfer ausgedrückt, ohne die diese Konferenz nicht hätte stattfinden können. Dies sind in erster Linie als institutionelle Förderer das Niedersächsische Ministerium für Wissenschaft und Kultur, die VGH-Stiftung und die Leuphana Universität Lüneburg. Besonderen Dank für die großzügige Unterstützung gilt insbesondere dem Präsidium der Leuphana Universität Lüneburg, Herrn Spoun und Herrn Keller, der Referentin im Niedersächsischen Ministerium für Wissenschaft und Kultur, Frau Zeddes, der Geschäftsführerin der VGH-Stiftung Frau Schormann und dem VGH-Regionaldirektor Herrn Aude.

Des Weiteren wurden Teile der Konferenz durch das Generalkonsulat der Vereinigten Staaten von Amerika in Hamburg, den British Council, die Sparkasse Lüneburg, die Universitätsgesellschaft Lüneburg, die KVG Verkehrsbetriebe, die Firma Voelkel-Fruchtsäfte und die Hofbäckerin (Beate Westphal) gefördert.

Zu guter Letzt sei dankend auf die große Zahl der vielen freiwillig tätigen Studentinnen und Studenten der Kulturwissenschaften der Leuphana Universität Lüneburg verwiesen, ohne die diese Konferenz nicht realisierbar gewesen wäre. An ihrer Stelle sei hier vor allem den Mitgliedern des Organisationsteams, Nina Kuzmierz, Tim Knackstedt, Constanze Günter, Julia Hahn und Lisa Grabe, gedankt.

time-neutral conceptions – instigated at this conference, were discussed actively and confrontationally, and thus surely added to the vibrancy of the conference. Resulting from these discussions are i. e. the postulation of the »Lüneburg Agenda of Art and Sociology for Sustainability« and the creation of the international Cultura21 network.

The successes of the conference prove to be manifold in content, and can surely not be limited to the development that has taken place within the few months since the event. First of all, this report intends to clarify that with this conference, the sociology of the arts (i.e. sociology of art and culture) has broken new ground in the discourse on creativity, arts support and sustainability. This is manifested in the various appraisals of institutional and personal factors of artistic creativity, the relevance of networks for successful arts support, and the analysis of the reflective role played by (sustainable) artists, to mention only a few examples. The discussions will be continued within and outside of the research network, and they will gain a dynamic of their own. This is apparent in particular in the matter of »art and sustainability«, but also in the assessment of current artist support programs or in the increasingly popular instrumentalization of creativity in urban planning. Culture and the arts cannot neutrally keep out of these »combustion points« of societal change.

Concluding, we would like to express our gratitude to all participants, supporters and helpers, without whom this conference would not have been possible. These are, first of all, the institutional supporters; the Ministry for Science and Culture of Lower Saxony, the VGH Foundation, and the Leuphana University Lüneburg. We owe special thanks for the generous support to the executive board of the Leuphana University Lüneburg, Mr Spoun and Mr Keller, to Ms Zeddies of the Ministry for Science and Culture of Lower Saxony, to the VGH Foundation director Ms Schorman, and to the VGH regional director Mr Aude.

Furthermore, parts of the conference were supported by the consulate general of the United States of America in Hamburg, the British Council, the Sparkasse Lüneburg, the Universitätsgesellschaft Lüneburg, the KVG Verkehrsbetriebe, the company Voelkel-Fruchtsäfte, and the Hofbäckerin (Beate Westphal).

Last but not least we would like to mention the large number of volunteering students of the Department of Distribution and Organization of Culture at Leuphana University Lüneburg, without whom this conference would not have been possible. Our special thanks go to the members of the organizational team: Nina Kuzmierz, Tim Knackstedt, Constanze Günter, Julia Hahn, and Lisa Grabe.



New Frontiers in Arts Sociology: Creativity, Support and Sustainability

Abschlussbericht / Final Report

Editors | Volker Kirchberg, Sacha Kagan, Christoph Behnke

Translations | Kirsten Garmers

Publisher | Leuphana University Lüneburg

Faculty | Educational, Cultural and Social Sciences

Distribution and Organization of Arts and Culture

Contact | Volker Kirchberg, Leuphana University Lüneburg |

Tel. (+49) 4131 6772726 | E-mail: kirchberg@uni-lueneburg.de

<http://www.new-arts-frontiers.eu/>

<http://www.leuphana.de/>

Design | Katharina Zetttl

© September 2007

